

[terug naar updates](#)

DE VERBORGEN KONING(IN)

Camelot regeerde vanuit de grot van Merlijn



*door Miles
Mathis*

Ik lijk bijna
Om de vogels tegen me te horen spreken.
Zit er een spreuk,
misschien, in het
bloed?
De nieuwsgierige vogel
daarboven... Luister, hij
zingt voor mij.
-Wagner, *Siegfried*

*Eerste ontwerp geschreven december
Voor 2007 het eerst verschenen op het
internet 2008-9†*

Zoals u ziet, is dit document een aantal jaren geleden geschreven. Ik heb er meer dan zeven jaar op gezeten. Maar nu, na het publiceren van vele andere artikelen in dezelfde lijn - vervalste gebeurtenissen - is dit artikel misschien wat gemakkelijker te promoten. Als het proefschrift u op het eerste gezicht te ver gaat, lees dan eerst de andere artikelen. Ik beveel vooral [mijn artikel over de moord op Lincoln aan](#), dat veel parallellen vertoont met dit artikel. Ik beveel ook mijn zeer lange verhandeling [over de](#)

[Tate/Manson gebeurtenis](#) aan. Het fotografisch bewijs dat ik daarvoor verzamelde overtreft zelfs het fotografisch bewijs hier - dat uitgebreid is.

Zoals gebruikelijk bied ik dit document aan als een opiniestuk, beschermd als vrije meningsuiting door de grondwet. Het is mijn

professionele lezing van het bewijsmateriaal, dat als zodanig moet worden opgevat. Als ik zeg professioneel, bedoel ik dat ik al eerder expertise heb getoond in het lezen en ontrafelen van fotografisch bewijsmateriaal. Als professioneel realistisch kunstenaar heb ik mijn blik over verschillende decennia geperfectioneerd. Een deel van mijn werk bestaat al lang uit het werken op basis van foto's, die ik zelf maak. Om van deze foto's portretten te maken, moet ik in staat zijn alle subtiele nuances en lijnen in het beeld te lezen. Ik ben dus gewend om de wereld, zowel de echte als de afgebeelde, nauwkeuriger te bekijken dan de meeste mensen. Ik zie dingen die de meeste mensen niet zien. Je kunt begrijpen hoe die vaardigheid van pas kan komen bij het ontcijferen van de valse geschiedenis die ons is verkocht.

In het laatste decennium zijn een paar mensen uit hun slaap ontwaakt. Aangestoken door de leugens rond 911, Aurora, en Sandy Hook, hebben zij geleerd om de verhaaltjes te doorzien die hun voor het slapen gaan werden verteld. Met deze opschorting van ongeloof vernietigd, zijn ze nu klaar om de andere verhalen van de recente geschiedenis te heroverwegen. In dit artikel zullen we kijken naar het sprookje van Kennedy. We beginnen met de moord op JFK, maar aan het eind zullen we zien dat alle verhalen over *alle* Kennedy's op elkaar lijken: niets van wat je denkt te weten, helemaal terug tot 1944, is waar.

Het is al lang duidelijk voor bijna alle intelligente mensen die het bewijsmateriaal bestuderen, dat de Warren Commissie een doofpotaffaire was. Zo'n 80% van de ondervraagden geeft toe dat ze het rapport van de Warren Commission niet geloven en we moeten aannemen dat de overige 20% erg goedgelovig is. Sommigen hebben ook de zogenaamde samenzweringstheorieën bestudeerd - de alternatieve theorieën, wel te verstaan. Maar het zou even duidelijk moeten zijn dat de alternatieve theorieën in de meeste opzichten net zo vol gaten zitten en net zo slecht in elkaar zitten als de standaardtheorie. Net als het rapport van de Warren Commission, lezen ook de alternatieve theorieën als propaganda. De stijl van alle tegenverhalen, in welke vorm dan ook, is net zo verdacht als het verhaal van de Warren Commission. Voor degenen onder ons die getraind zijn om zowel naar de vorm als naar de inhoud te kijken, lezen de tegenverhalen ook als een script, of als een doorzichtige poging tot mind control.

Ik wil u erop wijzen dat beide verhalen voornamelijk zijn ontstaan als misleiding en desinformatie. Dit wil niet zeggen dat alle alternatieve theoretici worden gecontroleerd door de regering of door iemand anders. Het is alleen om te suggereren dat alternatieve theorieën - op één na in alle vormen - lijken te worden aangemoedigd door de regering en de machthebbers. We hebben altijd aangenomen dat alternatieve theorieën zouden worden afgekeurd of ontmoedigd, en toch hebben we nooit veel echte pogingen tot onderdrukking gezien. In feite lijkt in de meeste gevallen de verspreiding van alternatieve theorieën te worden aangemoedigd door de hoofdstroom, niet onderdrukt. Je moet je afvragen of de alternatieve theorieën en theoretici de hoofdlijnen van het gewenste verhaal misschien net zo goed verkopen als de standaardtheorie. Voor de machthebbers maakt het misschien niet uit of je gelooft dat er één schutter was of vele, en zelfs niet of je gelooft dat de CIA of de FBI erbij betrokken was. Het enige dat van belang is, is dat je gelooft dat Kennedy die dag werd vermoord, en de alternatieve theorieën verkopen dat feit met nog meer nadruk en gusto dan de Warren Commission.¹ Zoals blijkt, maken de alternatieve theorieën van Kennedy een veel grotere held dan de standaardtheorie, en het kan zijn dat dit een welkom neveneffect is voor de echte samenzweerdere.

Het eerste desideratum van degenen die beide verhalen beheersen is dat u, het publiek, monumentaal in verwarring wordt gebracht, zodat u nooit de juiste vragen kunt stellen. Dit doel wordt bereikt door het hebben van vele concurrerende theorieën. Op deze manier was de Warren Commissie alleen het officiële nepverhaal. Maar de andere nepverhalen zijn net zo belangrijk in de langdurige poging om het te laten lijken dat er geen juist antwoord is. De vertellers zijn heel tevreden met een steeds groeiende massa speculaties en meningen, die bijna onvermijdelijk alle onderzoekers moeten overweldigen. Hoe meer afleidingen er worden gecreëerd, hoe kleiner de kans dat iemand de echte aanwijzingen zal ontdekken.

Als voorbeeld van hoe alternatieve theorieën zijn verspreid door de regering zelf, stuur ik u naar [een recent artikel van mij over het tijdschrift *Ramparts*](#). *Ramparts* was een van de eersten die

alternatieve theorieën over de moord publiceerde, beginnend aan het eind van de jaren '60. Hoewel *Ramparts in die tijd* werd beschouwd als een extreem links of zelfs anarchistisch blad, bleek het een ander CIA-front te zijn, net als *Encounter*, *Partisan Review*, *Paris Review*, en de meeste andere "intellectuele" bladen. Tegen de jaren '60 was de CIA geïnfiltreerd in de hele media, inclusief kleinere, schijnbaar onafhankelijke tijdschriften als

Ramparts. De CIA was zelfs zo goed om dit toe te geven tijdens de hoorzittingen van de Senaatscommissie Church in de jaren '70, en u kunt erover lezen in mijn verhandelingen over de Culturele Koude Oorlog. U kunt ook de boeken van Frances Stonor Saunders raadplegen.

In dit artikel zal ik u vertellen wat er die dag werkelijk is gebeurd, en wat er sinds 1944 werkelijk is gebeurd. Het JFK-mysterie is slechts een deel van een veel groter mysterie, een mysterie dat ik in de tweede helft van dit artikel voor u zal ontrafelen. De moord op JFK is de sleutel die meer dan een halve eeuw van gesloten deuren opent, en ons in staat stelt achter het grootste gordijn van allemaal te kijken.

Het probleem vanaf het begin is dat u theorieën hebt gekregen voordat u zelf naar de feiten hebt gekeken. Ik zal dat omdraaien door u de feiten te geven voordat ik u het hele verhaal vertel. U zult uw eigen theorie al opgebouwd hebben, hoogstwaarschijnlijk, voordat ik zelfs maar begin te collationeren. De feiten alleen zullen u daar brengen. Ik zal u de meest cruciale feiten en aanwijzingen en foto's en ander bewijsmateriaal voorleggen, zonder ze eerst als onderdeel van een of andere theorie te beschouwen. Zoals Sherlock Holmes ons vertelde, is het gevaarlijk een theorie te hebben voordat je de feiten hebt. En tot nu toe hebben we twee mogelijke theorieën. Of Kennedy werd gedood door Oswald of hij werd gedood door iemand anders. Ik zal aantonen dat de feiten, op zich, op *geen* van beide conclusies wijzen.

Degenen die ook maar enig onderzoek hebben gedaan, kennen de vele argumenten tegen de standaardtheorie. Maar laten we de alternatieve theorieën nu eens kritisch bekijken, niet als apologeten voor de standaardtheorie, maar gewoon als rationele mensen.

De alternatieve theorieën vertellen ons dat alles wat ons verteld is een leugen is. Dat kunnen we accepteren, denk ik. Dan beginnen ze een argument op te bouwen door te stellen dat Kennedy veel vijanden had. Het belangrijkste verschil tussen de verschillende theorieën is welke vijand hem eigenlijk te pakken had. Ons wordt verteld dat Johnson, de CIA, de FBI, Hoover, de Geheime Dienst, Texaanse oliemensen, Castro, de Russen, de bankiers en de maffia tot deze vijanden behoorden. Dat zijn een heleboel machtige vijanden. Elke alternatieve theorie, zonder uitzondering, accepteert dat Kennedy veel machtige vijanden had gemaakt. Sommige theorieën kunnen sommige van de bovenstaande spelers bagatelliseren en andere ophemelen, maar alle theorieën beginnen met het idee dat Kennedy omringd was door vijanden.

Nu, ik hoef niet te argumenteren tegen die lijst of een deel ervan. Ik zou kunnen proberen de lijst te ontleden door aan te tonen dat Kennedy weliswaar vijanden had gemaakt in de CIA, bijvoorbeeld, maar dat hij controle had over een ander deel ervan, en dat dit deel ook machtig was - volledig in staat om informatie te verzamelen. Ik zou kunnen aantonen dat zijn broer, de procureur-generaal, zeer machtig was, en een aantal zeer machtige vrienden had in het DOJ en elders. Ik zou u eraan kunnen herinneren dat Joseph Kennedy, zijn vader, Mob connecties had (op zijn zachtst gezegd) en dat John ook directe connecties had. Ik zou u kunnen herinneren aan Frank Sinatra en Sam Giancana, bijvoorbeeld, van wie bekend is dat zij hebben geholpen de verkiezingen van 1960 te bezorgen. En ga zo maar door. Maar dat hoef ik niet te doen. Ik kan accepteren dat Kennedy omringd was door machtige vijanden. Ik kan de hele lijst hierboven accepteren. In feite, hoe groter en enger de lijst, hoe beter ik hem vind. Want het leidt tot mijn eerste vraag aan u:

1) Als Kennedy omringd was door zo'n bende jakhalzen hongerig naar zijn bloed, waarom zou hij dan op hun terrein gaan, er op klaarlichte dag doorheen rijden in een open auto, tussen ongecontroleerde hoge gebouwen? Waarom zou hij dat doen zonder het normale verkeer in het centrum van Dallas op te houden (er was normaal verkeer in de tegenovergestelde richting op Commerce-je kunt de auto's op de achtergrond van Zapruder zien). De ramen in de auto waren zelfs helemaal naar beneden gerold, hoewel ze in 1963 kogelvrij glas hadden en we moeten aannemen dat de auto daarmee was uitgerust. Kijk goed naar de foto's van die dag en je zult zien dat het raam aan de andere kant gedeeltelijk omhoog staat, wat enige bescherming biedt aan de dames aan die kant. Maar aan JFK's kant, is het raam helemaal naar beneden. Ook volgens Zapruder en andere documenten en films, mochten mensen de straat afzetten, op slechts een paar meter van de autocolonne. We kunnen op deze foto's zien dat meer dan één persoon van de stoep af de straat op stapte, niet tegengehouden door de politie. Eén dame

beweert op een armlengte van de autocolonne te zijn gestapt,

roepend, "Kijk hier eens voor een foto!" We weten dat dit waar is op grond van ander bewijsmateriaal, zoals de film die Daniels heeft gemaakt van de auto die aan de andere kant van de brug opkomt (waar de twee kleine jongens zwaaien). De auto passeert slechts een paar meter van de jongens en de filmcamera. Ik toon er verder bewijs van hieronder, waar ik foto's van Bell en anderen analyseer.

De alternatieve theoretici die erop wijzen hoe vreemd het is dat de Secret Service van de achterkant van de auto is gehaald en dat de ramen van het gebouw open staan, vermelden niet dat het nog vreemder is dat de route zo volkomen onbetwist is. Zij impliceren, door hun omissie, dat het in 1963 normaal was dat er dames met camera's op straat liepen en mannen met filmcamera's in het gras rondliepen en honderden dagjesmensen op hun gemak rondkeken, zonder dat er enige moeite werd gedaan om de menigte onder controle te houden; maar dat was niet het geval. Vergelijk de bezoeken aan Miami of Chicago van weken eerder en u zult zien dat dit protocol helemaal niet normaal was, niet in 1963 of 1863. Gezond verstand zou je zeggen dat je vreemdelingen onder *geen enkele* omstandigheid zo dicht bij de president toelaat. Het heeft niets te maken met de jaren '60 als "onschuldiger tijd" of met een van die misleidingen. Truman zou zich niet in die situatie hebben laten vangen, Wilson evenmin als iemand anders, laat staan een president als Kennedy, die omringd zou zijn door een ongeëvenaarde combinatie van vijanden.

Men probeert dan zijn Geheime Dienst de schuld te geven, maar Kennedy had ogen. Zelfs als het waar is dat hij niet kon weten van de open ramen in de Book Depository tot hij daar aankwam, de andere factoren waren duidelijk voor iedereen die wakker was. Hij hoefde niet te worden gebriefd of te vertrouwen op inlichtingen rapporten van goede of slechte jongens. Hij hoefde alleen maar rond te kijken. Wie er ook in die autocolonne reed, kon zien dat het publiek zich ophield in de straten, dat het verkeer ongecontroleerd was, dat de auto geen bescherming had, enzovoort. Zelfs als ze tegen hem logen over de route, kon hij met zijn eigen ogen zien dat hij een makkelijk doelwit was. Denk je dat een man met zoveel vijanden zou glimlachen en zwaaien naar de menigte, in de veronderstelling dat hij ooit dom genoeg was om in die positie te worden betrapt? Nee, hij zou zich onder de stoel verstoppen en de chauffeur bevelen hem daar zo snel mogelijk weg te halen.

In antwoord op deze vraag zeggen mensen mij dat Kennedy naïef was, dat hij een egomaniak was, dat hij gecontroleerd werd, enzovoort. Maar wie is hier naïef? Beginnen deze antwoorden mijn vraag op een zinvolle manier te beantwoorden? Nee, het is alleen maar meer propaganda, om ons ervan te weerhouden te kijken naar wat er gebeurd is zonder een vooraf ingestelde verklaring. Een egomaniak zou de laatste zijn om in zo'n situatie verzeild te raken, omdat hij zoveel waarde hecht aan zijn eigen leven. Hij zou zijn leven niet weggeven voor wat gejuich.

We weten dat Kennedy niet dom was. Hij was ook niet naïef. In die beroemde toespraak die de alternatieve theoretici zo graag spelen*, waarschuwt Kennedy ons voor de geheime regering en vraagt hij ons om hulp. Staat dezelfde man die die toespraak gaf toe dat hij in een open auto wordt gezet in een ongecontroleerde grote stad, met een bulls-eye op zijn hoofd? Natuurlijk niet.

Een van de meest invloedrijke alternatieve-theorie films, na Oliver Stone's *JFK*, is een meerdelige documentaire die voor het eerst werd uitgezonden op History Channel, genaamd *The Men Who Killed Kennedy*. Merk op dat we een mainstream kanaal hebben dat de samenzweringstheorie verkoopt, en dat deze documentaire op een of andere manier toegang kreeg tot een heleboel obscuur FBI bewijsmateriaal. [Merk ook op dat het History Channel een bekend dekmantel van de geheime dienst is, speciaal gemaakt om haar kijkers te propaganderen]. Ik ben niet van plan deze film punt voor punt te bekritisieren, of zelfs maar in zijn geheel. Ik wil je alleen wijzen op één scène uit de film. In Miami was de FBI geïnfiltrerd in plannen voor een soortgelijke aanslag als in Dallas, zo wordt ons verteld. De plotters werden op geluidsband vastgelegd, en in de film laten de agenten zelf zien hoe ze de opname-apparatuur plaatsten, en in welk huis. Dan luisteren we naar de band van oktober 1963. Het sleutelmoment is wanneer de slechterik aan de spion vraagt: "Weet je hoeveel dubbelgangers de president hier heeft?"

De meeste mensen staan daar niet bij stil, maar het deed mijn hoofd omdraaien. De man vraagt niet OF er dubbelgangers zijn, maar "*hoeveel?*" Natuurlijk, de President reist met dubbelgangers. De alternatieve theoretici dringen nu aan op dat idee met Saddam Hoessein, omdat Hoessein volgens velen

van hen niet dood is. In feite, denk ik dat het zeer waarschijnlijk is dat Hoessein niet dood is. De film van Hussein's dood zag er nep uit. Het was

op vele manieren verdacht. Maar weinigen herinneren zich dat Kennedy ook een dubbelganger zou hebben, net als Hoessein.

Als Kennedy had besloten dat de autocolonne door moest gaan, gewoon als PR-zet om stemmen te winnen voor de verkiezingen van 1964, dan zou hij zeker een van zijn body doubles hebben aangewezen om de rit te maken. Critici van mijn theorie zullen zeggen dat de mensen het verschil zouden kunnen zien, maar de mensen zijn niet zo goed als zij denken in het herkennen van kleine verschillen in het menselijk gelaat. In feite, zonder verbale aanwijzingen, kleding hints, en bekende gebaren, zijn mensen eigenlijk *verschrikkelijk* in het onderscheiden van mensen die op elkaar lijken. Onlangs nog bewees Conan O'Brien dit in zijn late-night show door een body double die slechts in de verte op hem leek de straat op te sturen om met mensen te praten. Niemand herkende dat hij het niet was, hoewel hij 1,80 m is en de dubbelganger nog geen 1,80 m was. De dubbelganger verschilde op vele andere manieren, de enige overeenkomst was het rode haar. De stem was ook totaal anders, en Conan is beroemd om zijn talkshow. Na afloop deed het publiek alsof het verbaasd was dat mensen zo blind en doof konden zijn, maar dat is heel normaal. Mijn ervaring is dat de meeste mensen blind zijn voor alle verschillen, behalve de meest voor de hand liggende, en de enige reden waarom ze niet meer fouten maken dan ze doen is dat ze over het algemeen met een kleine groep vertrouwde mensen omgaan, en dat doen met behulp van stem-, gebaar- en kledingherkenning.

Maar dat moet ik nog sterker benadrukken. Zoals we hieronder zullen zien, zijn mensen niet goed in het zien *van* aanwijzingen, hoe voor de hand liggend ook, veel minder subtiele gezichtsverschillen. [Zie als schoolvoorbeeld mijn analyse van de Bobby Kennedy foto's hieronder, waarbij foto's gebruikt op de voorpagina's van grote kranten flagrante paste-up problemen hebben, en niemand heeft ze in 40 jaar gezien].

Dit alles wil zeggen dat een grote meerderheid van de mensen fabelachtig gemakkelijk voor de gek te houden is, wat betreft lichaamsverdubbeling of wat dan ook. Degenen die in staat zouden kunnen zijn onderscheid te maken, worden door de context gedwongen de vraag niet te stellen. Bijna niemand zal vragen of de man in de auto Kennedy is, omdat ze onbewust denken "wie zal er anders in de auto zitten?" Bijna niemand was dicht genoeg bij om een positieve identificatie te maken, en zij die er wel waren zouden zichzelf de vraag niet stellen. Anderen in de autocolonne konden ook voor de gek gehouden worden met weinig moeite. Laat ze gewoon de echte Kennedy zien wachten om in de auto te stappen, de wissel op het laatste moment maken, in het donker van een parkeergarage of zo, en dan doorrijden. Hij zit vooraan, dus alles wat ze kunnen zien is de achterkant van zijn hoofd. Iedereen die een aanwijzing krijgt kan worden afbetaald of gedwongen.

Maar zelfs dwang zou onnodig zijn, omdat degenen in de autocolonne ofwel vrienden of vijanden zijn. Het kan je niet schelen wat je vijanden denken, je gebruikt de body double om ze voor de gek te houden. En je vrienden zullen toch niets zeggen. Ze zullen de noodzaak van de body double wel begrijpen, of niet? Als ze achteraf moeten liegen, wat dan nog? Het zijn politici. Ze liegen voor de kost.

In wat wordt beschouwd als een van de meest *bizarre* theorieën betreffende JFK, heeft een onderzoeker genaamd Robert Morningstar het idee geopperd dat Dallas politieagent J.D. Tippit werd gebruikt als een dubbelganger voor de President. Zoals u zich zult herinneren, zou Tippit zijn gedood door Oswald toen hij het centrum van Dallas ontvluchtte. Strikt genomen, zou Morningstar Tippit als dubbelganger hebben gebruikt, maar het idee is ongeveer hetzelfde. Tippit stond bekend bij de Dallas politie als een soort Kennedy look-alike. Bovendien was de hoofdwond van Tippit gelijk aan de hoofdwond van Kennedy door de Warren Commissie. Beide zeer suggestief, zoals u zult beamen. Echter, bij nader inzien, begint Morningstar's argument uit elkaar te vallen. Een groot deel van zijn argument draait om mollen, maar kenmerken groter en gemakkelijker te zien dan mollen doden zijn visueel bewijs. De beroemdste lijkfoto is Robert Groden's "uitgelekte" foto van Bethesda. Morningstar publiceert deze foto vlak naast een foto van Tippit's lijk. Ik kon het probleem meteen zien, en dat is het neustussenschot. Dat is de scheiding tussen de neusgaten. We kijken omhoog naar beide hoofden, en de twee scheidingswanden zijn prominent. De neus van Tippit valt op door 't zeer smalle tussenschot. Het lijk van Kennedy, wie 't ook is, heeft 'n breed tussenschot. Het is Tippit niet.

Nee, Morningstar's theorie is meer misleiding. Het is mogelijk dat het officiële desinformatie is, of

het

is misschien slechts een toevalstreffer van een buitenstaander, die mag gedijen juist omdat hij fout is. Hoe dan ook, het is suggestief en blijft dat, zelfs nadat is aangetoond dat het faalt. Zelfs als het opzettelijk misleiden is, kan het worden omgedraaid, omdat het een kern van waarheid bevat. Want, hoewel het lijk van Kennedy in Bethesda niet Tippit is, is het Kennedy ook niet, zoals ik zal aantonen.

Dat gezegd hebbende, is het mogelijk dat Tippit gebruikt werd als Kennedy's dubbelganger in een ander deel van het verhaal. Tippit kan gebruikt zijn als een extra dubbelganger in Dallas, maar hij was niet de dubbelganger in Bethesda, zoals je zult zien. Terwijl ik Morningstar's foto's van Kennedy en Tippit bestudeerde, en ook terugkeerde naar de archieven om te kijken naar alle beroemde foto's van Kennedy daar, sprongen verschillende zeer onderscheidende kenmerken mij in het oog. Moedervlekken kunnen bedekt of met potlood aangebracht worden, maar andere dingen zijn niet zo gemakkelijk te bedekken of te vervalsen. Op de doodsfoto's van Bethesda kunnen we niet alles duidelijk zien, maar er zijn een aantal dingen die we wel duidelijk kunnen zien. We kunnen de boventanden zien, we kunnen het voorhoofd zien, we kunnen het neustussenschot zien en de vorm van de onderkant van de neus, en dat soort dingen. Dus is het logisch om te nemen wat we hebben, in plaats van dingen te vergelijken die we misschien niet hebben. We weten dat de wonden gemanipuleerd zijn, want zelfs als ze niet gemanipuleerd waren voor sinistere doeleinden, zouden ze wel gemanipuleerd zijn voor medische doeleinden. De artsen kunnen ze in eerste instantie hebben dichtgemaakt om bloedverlies te voorkomen, bijvoorbeeld, of om een aantal andere mogelijk geldige redenen. Het is dus het beste te kijken naar gebieden die niet gemanipuleerd konden en zouden worden.



Het voorhoofd is een goede plaats om te beginnen, omdat een groot deel daarvan ongerept is. De wond zit ruim boven het recheroog, bij de haargrens, en de rechterwenkbrauw is geschoren. Het is waar dat Kennedy aan die kant een zwakkere wenkbrauw had, maar die was zwak aan de buitenkant, niet aan de binnenkant. We kunnen hier duidelijk de binnenkant van de wenkbrauw zien, en er is daar niets. *Dat is zeer merkwaardig.*

Het normale commentaar op deze foto is erop te wijzen dat de wond niet overeenkomt met het grote gat van de Zapruder film, en ik ben het met dat commentaar eens. Ik ben hier niet om het gegeven commentaar in dit gedeelte tegen te spreken, maar om het aan te vullen. Ik ben het ermee eens dat de wond verdacht is, maar ik denk dat andere dingen nog meer verdacht zijn. Om te beginnen, waarom is de wenkbrauw geschoren en de haarlijn niet? Het scheren van de wenkbrauw is een pre-op procedure, maar er zou geen reden zijn om te opereren op een wond van deze aard. Ten eerste, de man was al dood. Ten tweede, als de eerste dokters in Dallas *post mortem* zouden opereren, uit wilde hoop op een mirakel, of om zich in te dekken (zoals sommige dokters beweerden), dan zouden ze zowel de wenkbrauw als het haar bovenop het hoofd hebben geschoren. Op zijn minst zouden ze het gebied rond de wond hebben geschoren. En toch zien we dat niet. Haar veel dicht bij de wond dan de wenkbrauw is op zijn plaats. Waarom werd de wenkbrauw dan geschoren? Ik denk dat de wenkbrauw is geschoren omdat hij niet op die van Kennedy leek. Wenkbrauwboog en -dikte zijn zeer kenmerkend, en het zou een van de eerste dingen zijn waar iemand op zou afgaan voor een gelijkenis. De wenkbrauw van deze

man kwam niet overeen met Kennedy, dus hebben ze hem geschoren. Zo simpel is het.

Van opzij gezien is de vorm van de wenkbrauw niet echt te bepalen. Het enige wat we op beide foto's kunnen zien is dat de linker wenkbrauw niet geschoren is. Verder kunnen we er niet veel over vaststellen. Maar een intacte rechter wenkbrauw op de eerste foto zou een van de eerste dingen zijn waar we naar zouden kijken voor een gelijkenis. *Daarom is hij weg.* Het is ook de moeite waard op te merken dat deze frontale foto en het linker profiel zijn "uitgelekt", maar niet het rechter profiel. Het rechter profiel is veel belangrijker, omdat daar de wond zit, maar in plaats daarvan krijgen we het linker profiel, waar niets op te zien is, zelfs niet de boog van de intacte wenkbrauw. Dat is ook een aanwijzing.

Nu terug naar het voorhoofd. Zoals je kunt zien, is dit voorhoofd erg glad. Het heeft geen rimpels, zelfs niet in het hoge, schuine licht dat we hier hebben. Het licht komt van onderen, zoals je goed kunt zien aan de schaduw boven de bovenlip en de nog donkerder schaduw boven de neus. En het licht is erg fel, omdat we kijken naar een autopsietafel, en omdat de highlights erg wit zijn. En toch zien we helemaal geen rimpels op het voorhoofd. Dit zou dubbel vreemd moeten lijken, want lijken staan er niet om bekend dat ze water opnemen. Zoals iedereen weet, drogen lijken uit. Rimpels zouden moeten toenemen, niet afnemen. Ja, lijken doen rare dingen, en opgeblazen gevoel kan optreden in andere delen van het lichaam. Maar er zou geen water worden vastgehouden in het hoofd, *vooral een hoofd zonder hersenen.*

Om door te gaan met die logica, bestudeer de ogen. Vind je het niet eigenaardig dat ze open zijn? Dit was vele uren na de dood, weet je nog. Het lijk was over een lange afstand tussen steden vervoerd. Blijkbaar worden we verondersteld te geloven dat de ogen nooit gesloten zijn geweest. En toch zijn ze nog waterig! Hoe is dat mogelijk? Je ogen drogen uit als je niet elke tien seconden met je ogen knippert, en je leeft nog. Maar wij worden verondersteld te geloven dat dit "liik" zijn ogen vele uren open heeft gehad, en dat zijn ogen op wonderbaarlijke wijze vol met vloeistof zitten? Nogmaals, dit wordt verondersteld een lijk te zijn met een hoofd zonder hersenen en zonder bloed. Beide zijn eruit geblazen door een krachtig geweer, wordt ons verteld. Dus er zou niets in die schedel moeten zijn om de ogen vochtig te houden. Ze zouden verschrompeld moeten zijn. Die vent is niet alleen Kennedy niet, *hij is niet eens dood.*

Sommigen hebben beweerd dat de wasman al gearriveerd was, om het lijk voor te bereiden op de kist, maar dat is absurd. Ja, begrafeniswas wordt gebruikt om rimpels op te vullen, maar het wordt niet gebruikt op de autopsietafel. Daar zijn we ongeveer een dag te vroeg voor. Deze foto's worden verondersteld gelekt te zijn van de autopsie, niet van het balsemen en de kist voorbereiding. Op deze foto's zouden we Jack's definiërende wenkbrauwrimpels moeten zien, maar dat doen we niet. Anderen zullen zeggen dat het felle licht de rimpels overstemt, maar dat is niet waar. Fel licht maakt rimpels erger, niet beter. Ziet u er jonger uit bij helder ochtendlicht of bij weinig avondlicht? Je ziet er jonger uit bij weinig licht, en iedereen weet dat. Om iemand die niet jong is er jonger uit te laten zien op een foto, fotografeer je bij weinig licht en zorg je ervoor dat het licht niet strijkt. Hier hebben we strijklicht dat erg fel is. De rimpels zouden erger moeten zijn. Ik garandeer je dat als je er 's morgens slechter uitziet, je er nog slechter uit zal zien als je dood bent. Door een schot in je hoofd zie je er niet jonger uit, en ik raad het niet aan als schoonheidsbehandeling. En toch ziet dit lijk er jaren jonger uit dan Kennedy.



Vergeet niet dat Kennedy, hoewel beroemd als jongste president, in 1963, de middelste foto hierboven is hij, maar 42, hij heeft al diepe wenkbrauwrimpels. De eerste foto werd genomen

in 1963, en je kunt zien dat hij zwaarder is geworden. Hij ziet er helemaal 46 uit: een beetje opgeblazen, dunner wordende en opdrogende lippen, en vlekken die op zijn gezicht beginnen te verschijnen. Let vooral op de opvallende vlek op zijn linkerwang en de kleinere vlek op zijn rechterbovenlip. We zien de vlek op zijn lip op alle drie de foto's: het is waarschijnlijk een moedervlek. En toch zien we ze helemaal niet op de Bethesda foto's. Hetzelfde geldt voor de kraaienpootjes en alle andere tekenen van ouderdom op het gezicht. We zien enkele zeer vage lijnen aan de rand van het oog op de Bethesda foto, maar deze lijken meer op de richels van een man van begin 30, niet van eind 40. Nogmaals, *de foto's komen niet overeen met Kennedy*.

Terwijl we deze drie foto's bestuderen, kunnen we onze ogen scherpen door op andere details te oefenen. We kunnen zien dat Jack een neuscorrectie en een oorcorrectie heeft ondergaan ergens tussen de tweede en derde foto. De brug van zijn neus is veel dunner en scherper op de oudere foto's, en de oorcorrectie is duidelijk voor iedereen die goed kijkt.

Maar laten we verder gaan. Een ander ding om naar te kijken zijn de plooien onder de ogen. We kunnen de plooien boven de ogen niet zien op de lijkfoto's, die zeer kenmerkend zijn, vooral bij Kennedy, maar we werken met wat we hebben. Toen Morningstar Kennedy en Tippit vergeleek, was één van de eerste dingen die me opviel, dat Kennedy veel grotere plooien onder de ogen had. Tippit heeft helemaal geen plooien. Hij is glad, en heeft alleen het begin van kringen. Maar Kennedy heeft zeer uitgesproken plooien, plooien die hij al had sinds hij jonger was. Het lijk heeft een uitgesproken schaduw van het jukbeen, maar helemaal geen plooien onder de ogen. Met dit strijklucht zouden de plooien geaccentueerd moeten zijn, maar in plaats daarvan zijn ze weg. Er is geen medische manier om dit te verklaren, behalve door te onthouden dat dit Kennedy niet is.

Het volgende waar we naar moeten kijken zijn de tanden. We kunnen het gebit van Tippit duidelijk zien op zijn doodsfoto, en deze lijken zijn niet van Tippit. Om te beginnen mist Tippit zijn eerste maaltand aan de rechterkant, en het lijk uit Bethesda niet. Alle zichtbare tanden zijn ook anders. Maar hoe zit het met Kennedy? Zoals je op deze foto kunt zien, zijn alle snijtanden (4 voortanden) van Kennedy breed, terwijl zijn hoektanden (canines) tamelijk scherp zijn. Het Bethesda lijk heeft kleinere snijtanden dan Kennedy, en hoektanden die bijna als snijtanden zijn (plat). In feite lijken alle acht voortanden op de Bethesda-foto ongeveer even groot te zijn, wat uiterst zeldzaam is.



Het lijk in Bethesda lijkt een geperfectioneerd kunstgebit te hebben, in plaats van een echt gebit. Had Kennedy een kunstgebit of een kunstgebit gekregen sinds deze vroege foto van hem? Nee, hier is hij als president, lachend. Je kunt duidelijk dat puntige hoektandje zien.

Een ander ding duwt ons in de richting van valse tanden, een ding dat ik opmerkte de eerste keer dat ik de

Bethesda foto's. De bovenlip van het lijk steekt iets uit, net als je lip als je een kunstgebit over je echte tanden plaatst. Het lijk ligt op zijn rug, dus de zwaartekracht zou de lip dichtter naar de tanden moeten trekken in plaats van verder weg. Kennedy's mond was niet zoals deze. Sommige mensen hebben zo'n lip, maar Kennedy niet. Ik denk dit lijk ook niet. Het lijkt erop dat deze zeer perfecte tanden valse overkappingen zijn. Het is niet eens een kunstgebit, want dan zouden de echte tanden getrokken moeten worden. Het zijn gewoon dure kostuumtanden, zoals ze in Hollywood gebruiken. Je kunt zien wanneer acteurs ze in hebben, zelfs nu ze dunner en geavanceerder zijn, omdat de bovenlip altijd een klein beetje naar buiten komt om er ruimte voor te maken. Zelfs de kleinste verandering in een mond zal worden opgemerkt door mensen die bekend zijn met een gezicht. Op een geschilderd portret kan de kleinste verandering in een mond de hele gelijkenis veranderen, en hetzelfde geldt in het echte leven. Kostuumtanden hebben dit altijd gedaan, en doen dit nog steeds. Ga voor een visueel bewijs naar de DVD van Friends waar Ross zijn tanden bleekt. Hij heeft valse voorkanten over zijn eigen tanden, en dit is meteen duidelijk. Zijn mond ziet er vreemd uit zodra hij op het scherm komt. En toch mogen we aannemen dat deze valse tanden het beste waren dat je kon kopen. Friends had in 2000 geen gebrek aan geld, en de scriptschrijvers wilden niet dat je zou denken dat Ross een vals gebit droeg.

Het lijkt erop dat degenen die verantwoordelijk waren voor de "Kennedy autopsie" dit lijk kozen omdat het een zeer goede neus had, en de algemene kenmerken van het hoofd dicht bij Kennedy lagen. De algemene vorm van het hoofd, en in het bijzonder van de kaak, is een goede overeenkomst. Men heeft geprobeerd de tanden en de zichtbare wenkbrauw te herstellen, maar de rest van het hoofd is ongewijzigd gelaten. De tanden werden bijna onzichtbaar gemaakt: ze zijn allemaal hetzelfde, en vallen dus niet op. Dit was een goede tussenoplossing, omdat mensen dan naar Kennedy-foto's zouden moeten gaan om kleine verschillen te vinden, en de meeste mensen zijn niet van plan dat te doen.

Maar het grootste probleem is dat dit lijk van een man is die minstens een decennium jonger is dan Kennedy. Het publiek zag Kennedy met zulke sterren in de ogen dat de meesten vergaten dat hij geen 30 of 35 meer was. Hij was vrij jong en nog behoorlijk knap, maar hij had gewoon niet zo'n huid. Dat had hij nooit, zelfs niet toen hij 30 was, maar de meeste mensen vallen dat soort dingen niet op. Kijk naar de jongere foto van hem als junior senator, toen hij echt begin 30 was. Zelfs dan zie je de belangrijkste voorhoofdlijn en de vrij ruwe teint en de plooiën onder de ogen. Met een ruwe teint bedoel ik niet dat hij vlekken had, ik bedoel alleen dat hij eruit ziet als een man die altijd redelijk veel zon heeft gehad. Hij heeft geen gladde meisjeshuid, zoals sommige mannen wel hebben, zelfs mannen van in de 40. Maar het lijk in Bethesda heeft wel zo'n gladde huid. Het is Kennedy niet. Het komt niet eens in de buurt, echt niet.



Voor een laatste bewijs, kijk naar het shot boven ons hoofd. Hier kijken we naar beneden en zien het lichaam van het lijk. We weten dat de president zichzelf goed verzorgde, maar dit lijk is gespierd, naar de normen van die tijd. De schouders zijn zeer gespierd, de borstspieren niet uitgezakt, en er is helemaal geen buikje. Dat lijkt niet op een jaar 46oude man, maar zeker niet op Kennedy. Zelfs een jaar 46oude man die een ex-atleet was zou niet zo'n huid hebben. Net als het gezicht, is dit de huid van

een jaar 30oud. En Jack

was gewoon niet zo dun en gespierd. Hij was in redelijk goede vorm, maar hij trainde niet voor de 200 rugslag op de Olympische Spelen. Ik breng u terug naar de grote foto van hem uit 1963. Zulke wangen gaan niet samen met een platte buik. Deze foto's zouden alleen zijn "uitgelekt" naar een zeer onwetende en goedgelovige bevolking, door mensen die geen enkele aandacht hadden voor de intelligentie van degenen die zij probeerden te misleiden. Kijk nog eens: zijn dit twee foto's van dezelfde man?



Wat de meeste mensen ook niet weten is dat Kennedy een rugbrace droeg. Hij droeg er al jaren een. Bovendien had hij in 1963 zijn lies geblesseerd en droeg hij een volledige schouder tot lies brace op het moment van de "moord". Dit verhinderde hem niet alleen voorover te buigen om zich te beschermen tegen Oswald's tweede kogel (zo is ons verteld), het zou hem natuurlijk ook verhinderd hebben om te bewegen. Het is onmogelijk dat zijn torso er zo uit zou hebben gezien in november van 1963.

Laten we Kennedy even achter ons laten en naar Oswald kijken. Oswald is meer onderzocht dan enig ander levend of dood mens, behalve misschien Shakespeare. En toch is er tenminste één bewijsstuk dat tot nu toe over het hoofd is gezien. Toen Oswald van de ene cel naar de andere werd gebracht, kreeg hij een zwarte trui aan. In de film *The Men Who Killed Kennedy* wordt de ondervraagde officier gebruikt als koren op de molen van de alternatieve theorie, maar zijn verklaring wordt nog steeds niet volledig geanalyseerd. Hij vertelt ons dat Oswald twee truien bij zich had en dat hem werd gevraagd welke hij wilde dragen. Ons wordt verteld dat hij eerst de grijze wilde dragen, maar dat hij toen van gedachten veranderde en de zwarte wilde. Merk op dat het gewenst is dat wij geloven dat Oswald de zwarte koos, en dat het een afweging lijkt. Het lijkt volkomen willekeurig: het had net zo goed de grijze kunnen zijn. Gewoon een kwestie van Oswald die een muntje opgooide in zijn hoofd, en in een opwelling koos. Als we hier iets van denken - wat onwaarschijnlijk is - denken we dat hij misschien koos om een zeer menselijke reden, een die te maken had met zijn grootmoeder of zijn dochttertje of zijn oude hond Fido. De schijnbare willekeur van de keuze verhindert ons om er vragen bij te stellen.



Maar we moeten op zijn minst vier vragen stellen. 1) Moeten we geloven dat Oswald in het theater werd gearresteerd met een tas vol verschillend gekleurde truien, en dat hij die in zijn cel mocht houden? 2) Of moeten we anders geloven, dat zijn vrouw Marina met een koffer vol kleren opdook, en dat die direct naar Oswald werd gestuurd, voor zijn maximale comfort? 3) Of moeten we aannemen dat de officieren die Oswald uitgehongerd en geslagen hadden tot de vorm die we op de beroemde beelden van hem zien, plotseling bezorgd werden dat hij het misschien een beetje koud zou hebben, en hem kleding naar keuze aanboden? 4) Maar, het belangrijkste, we moeten ons afvragen waarom de trui zwart is. We moeten aannemen dat het niet Oswald's vrije keuze was, uit zijn reisgarderobe. Gevangenen krijgen dat soort keuzes niet. Het was de keuze van de begeleiders, wie ze ook waren, Dallas politie of FBI of wie dan ook. En het was met een reden gekozen. Waarom zwart?

Als Oswald een lichte kleur draagt als hij neergeschoten wordt, zien mensen het bloed en weten ze dat hij neergeschoten is. Nou en? Mensen vinden het niet erg als hij neergeschoten is. De meeste mensen zijn in de stemming voor een lynchpartij, en er zou geen reden zijn om het bloed te verbergen voor het publiek. Nee, het hele punt van hem neer te schieten is om te bewijzen dat hij echt is neergeschoten. Degenen die de leiding hadden over de gebeurtenissen van die dag hebben veel moeite gedaan om er zeker van te zijn dat hij voor de camera werd neergeschoten, van het verplaatsen van hem terwijl dat niet nodig was, tot het overdag doen, tot het doen op een ongecontroleerde manier, tot het roepen van de pers en hen uitnodigen binnen te komen, tot het vrijmaken van een pad zodat Oswald recht op de camera af kon lopen, tot het vrijmaken van een pad zodat Ruby zonder vragen te stellen recht van voren op hem af kon lopen.

Maar wat als hij een lichte kleur draagt en er schoten klinken en er is geen bloed? Mensen zouden vragen kunnen stellen, zoals "Waar is hij neergeschoten?" Als hij in het hoofd of de romp was geschoten, zou er onmiddellijk zichtbaar bloed zijn, en mensen sterven niet van beenwonden. Ruby zou een idioot moeten zijn om te missen of hem in zijn been te raken van een meter afstand. Dus wil je Oswald in een zwarte trui, niet omdat dat het bloed verbergt, **maar omdat het de afwezigheid van bloed verbergt**. Als je een schietpartij in scène wilt zetten, doe je Oswald een zwarte trui aan. Dan heb je alleen het geluid van de schoten nodig en Oswald die snel op de grond wordt getrokken. Niemand zal commentaar geven op het gebrek aan bloed, omdat, door de zwarte trui, ze

zou het niet gezien hebben, zelfs als het er was. Het is de perfecte dekmantel voor een nep schietpartij.

Het is bijna ondenkbaar dat Oswald in een zwarte trui wordt overgebracht en dat niemand daar 44 jaar lang commentaar op heeft. Is het gebruikelijk om gevangenen in zwarte truien overgeplaatst te zien worden? Heeft u ooit een andere gevangene in een zwarte trui overgeplaatst zien worden? Nee. Het is net zoiets als een gevangene overplaatsen in pumps en een slappe hoed. Het wordt gewoon niet gedaan. Vraag jezelf dus af waarom de alternatieve theorie dit nooit vermeldt, of, als ze het vermelden, ze het onmiddellijk op een onlogische manier verdraaien. Wanneer de hele wereld iemands bloed wil, doe je hem geen zwarte trui aan om het bloed te verbergen; nee, je doet hem een zwarte trui aan om het gebrek aan bloed te verbergen.

Er is nog iets heel vreemds hier, en het is ook een dode giveaway. Misschien is het al eerder besproken, ik weet het niet. Kijk goed naar de film, en je zult zien dat Oswald schreeuwt en naar voren wipt nog voor het eerste schot is afgevuurd. Hij moet iemand op een insect hebben horen trappen of zoiets. Hij is een goed acteur op andere manieren, maar hij mist zijn doel hier met ongeveer een seconde. Hij doet umph en leunt een beetje voorover, dan horen we het eerste schot, en dan geeft hij ons een grote Oscar-winnende grimas en een beetje luidere umph. Dan wordt hij naar de grond getrokken.

Sommigen zullen zeggen dat dit komt omdat kogels sneller reizen dan geluid, maar deze mensen zijn nepfysici die zichzelf te slim af zijn geweest. Ja, als Ruby enkele honderden meters weg was geweest toen hij schoot, en had geschoten met een 30-06, dan zou er een tijdvertraging zijn. Maar hij was maar een paar meter weg. Er is geen tijdvertraging door geluid van een paar meter afstand. Oswald werd neergeschoten met een kogel, niet met een laser. En Ruby gebruikte een revolver met een stompe neus, die een kogelsnelheid heeft die lager is dan de geluidssnelheid op de grond. Maar zelfs met een kogelsnelheid van 4000fps, zou er op een paar meter geen tijdvertraging te zien zijn. Er is gewoon niet genoeg tijd voor een kloof om te ontstaan. Oswald kan de kogel niet gevoeld hebben een volle seconde voordat wij het geluid hoorden, of zelfs maar een fractie van een seconde daarvoor. Een mens heeft tijd nodig om te reageren, zelfs op pijn. De pijnreactie is iets sneller dan de tastreactie en iets langzamer dan de spierreflex, omdat die niet door de hersenen hoeft te gaan, maar het kost nog steeds tijd. Het is niet onmiddellijk. Het is in de orde van grootte van 100 milliseconden. Op de hoogte van Dallas zou de snelheid van het geluid ongeveer 1200fps zijn. Geluid dat 6 meter reist, zeg (van pistool naar microfoon), zou 16 milliseconden duren. Dus zelfs als Oswald was neergeschoten door een laser, met de snelheid van het licht, dan nog zou hij niet hebben kunnen reageren voordat wij het geluid van het schot hoorden. *Het schot op Oswald was vervalst*. Het was een filmproductie, en Oswald was er duidelijk bij betrokken.

Niet veel mensen hebben deze tweede foto van de schietpartij op Oswald gezien, omdat hij meestal is achtergehouden:



Zie je daar een probleem? Hoe zit het met die microfoon die aan de dakspanten hangt? Vindt u het niet verdacht dat deze scène vooraf in scène is gezet, omdat hij onverwacht en spontaan moest zijn? Vindt u het niet verdacht dat twee aparte camera's vanuit twee verschillende hoeken deze onvoorspelbare gebeurtenis toevallig vastlegden? En waar zou die tweede cameraman moeten zijn, hangend aan het plafond? Of dat of hij is twaalf voet lang. En dit zou in een parkeergarage moeten zijn in de kelder van het Dallas politiebureau. Er staat een witte auto recht voor deze jongens. Welke kelder is zo verlicht? Kijk naar de schaduwen van de mensen en de schaduw van de hangende microfoon. Er zijn krachtige lampen opgesteld voor deze mensen. Ze worden niet van boven verlicht, zoals je zou verwachten op zo'n plaats. Ze worden sterk van voren verlicht, dus er waren krachtige lampen op deze scène opgesteld. Dit is een aanwijzing dat het in scène is gezet.

We weten al dat andere foto's van Oswald vervalst waren. Zo is de beroemde foto van Oswald met zijn pistool, uit het tijdschrift LIFE, door hedendaagse deskundigen vals gebleken.



Malcolm Thompson, een 30-jarige veteraan van het forensisch wetenschappelijk laboratorium van de Britse politiemacht en specialist in valse foto's, verklaarde in [een BBC-documentaire uit 1978](#) dat deze foto's vals waren. In dezelfde documentaire kwam het hoofd van de fotografische afdeling van de Canadese luchtmacht tot dezelfde conclusie. Dat kon ik meteen zien, want zijn hoofd is te groot voor zijn lichaam.

Ik zal u iets meer vertellen over Oswald voordat we verder gaan. Eén van Oswald's regeringshandlangers is bekend: zijn naam was George de Mohrenschildt. Hij was van Russische afkomst en zijn vader was generaal-majoor in het leger van de Tsaar, voordat Lenin het overnam. Hij groeide op in Polen, maar emigreerde naar de VS in 1938. Hoewel ons door mainstream bronnen wordt verteld dat men dacht dat hij een Duitse spion was, wordt van zijn broer Dmitri toegegeven dat hij OSS was en een van de oprichters van CIA's Radio Free Europe. Men neemt nooit de moeite uit te leggen waarom de ene broer ervan verdacht werd een Duitse spion te zijn, terwijl de andere onmiddellijk door de CIA werd ingehuurd. Hoe dan ook, de CIA kreeg George al snel betrokken bij de oliehandel, als dekmantel. Als olieman reisde hij veel, onder meer naar Costa Rica, Cuba en Joegoslavië, waar hij ervan werd beschuldigd een Amerikaanse spion te zijn. Hij woonde een tijd in Venezuela, waar hij werkte voor Pantepec Oil, dat eigendom was van de familie van William F. Buckley. Natuurlijk is nu bekend dat Buckley zelf CIA was. De Mohrenschildt was ook een persoonlijke vriend van Clint Murchison, H. L. Hunt, George Bush, Sr., en Ted Dealey.

Maar er is meer:

In maart 1963 kreeg de Mohrenschildt een contract van de Haïtiaanse regering voor \$285.000 om samen met andere investeerders een industriële onderneming op te zetten, die onder meer de olie- en geologische rijkdommen op het eiland in kaart bracht. In mei ontmoette hij in Washington D.C. contacten van de CIA en het leger om zijn Haïtiaanse connecties te versterken.

Dit wordt allemaal toegegeven op Wikipedia, wat verbazingwekkend is. Ze proberen de informatie wit te wassen, maar doen dat zeer slecht. Om de informatie wit te wassen, moeten ze die eerst aan je geven, en als je ze eenmaal hebt, is er geen manier om ze echt te zuiveren. Het is duidelijk dat de Mohrenschildt van de CIA was. In die hoedanigheid kreeg hij de opdracht om Oswald in het Dallas/Ft. Worth gebied te behandelen.

Maar terug naar Ted Dealey. Zegt die naam je iets? Dealey Plaza in Dallas is vernoemd naar Ted's vader. Beiden waren uitgevers van de *Dallas Morning News*. Dus het was geen toeval dat de vermeende moord plaatsvond op Dealey Plaza. Dit was onderdeel van het plan en het script.

We hebben al gezien dat de Mohrenschildt op zijn zachtst gezegd veel connecties had. Hij was niet

zomaar een privé-persoon die Oswald hielp omdat Marina Oswald toevallig Russisch was. Aangezien dit alles

bekend is over de Mohrenschildt (inclusief de uitgebreide getuigenis die hij heeft afgelegd voor de Warren Commission), moet het wel worden verdraaid. Het wordt tot op de dag van vandaag verdraaid, zelfs door alternatieve theoretici. Zij wijzen vaak naar de Mohrenschildt als verder bewijs van samenzwering. Meestal gebruiken ze zijn bestaan om te impliceren dat de CIA Kennedy te pakken had. Maar dat is gewoon weer een verdrongen interpretatie van de feiten. Het is veel gemakkelijker en eenvoudiger om te concluderen dat de Mohrenschildt en de CIA werden gecontroleerd door Kennedy. Waarom? Omdat de Mohrenschildt ook een goede persoonlijke vriend was van de Kennedy's en de Bouviers. Nogmaals, dat kunnen we rechtstreeks uit Wikipedia halen, die toegeeft dat

Jacqueline groeide op met de Mohrenschildt als "Oom George" en ging bij hem op de knie zitten. Hij werd een goede vriend van Jacqueline's tante Edith Bouvier Beale.

Hoe draai je dat? Nou, mensen proberen het nog steeds, inclusief "cutting edge samenzweringstheoreticus" Liam Scheff, die ons veel van deze zelfde informatie geeft, maar vervolgens weigert in te zien wat het betekent. Hij leidt ons af door ons te vertellen dat Eisenhower waarschuwde voor de CIA toen 1960, Kennedy in functie kwam. Hij vertelt ons dat Eisenhower waarschuwde voor de oligarchen die het land hadden overgenomen. Maar wat Scheff vergeet te vertellen is dat John Kennedy's vader Joseph één van die oligarchen *was*. In de jaren '50 was hij een van de rijkste en machtigste mannen van het land, wat de verkiezing van zijn zoon tot president ons zou moeten vertellen, als er niets anders is.

En wie was nog meer een van deze oligarchen? Jacob Schiff. Schiff. Scheff. Schiff. Scheff. Hmmm. Waarom heeft Liam Scheff geen biografie op het internet? Net als bij Peter Schiff, lijkt zijn geschiedenis te zijn geschrapt.

Laten we nu terugkeren naar Kennedy. Vele alternatieve theoretici hebben voorgesteld dat het lijk in Bethesda niet Kennedy is, en zij hebben deze verwisseling verklaard door te zeggen dat de moordenaars in staat moesten zijn de wonden te matchen met films of theorieën. Maar de wonden van het lijk komen *niet overeen* met de Zapruder film. En bovendien zou het logischer zijn en veel gemakkelijker om de film aan de wonden te koppelen dan de wonden aan de film. De meeste alternatieve theoretici denken dat er met Zapruder geknoeid is, dus waarom niet knoeien om het te laten overeenkomen? Waarom knoeien met zowel het lijk als de film, alleen om ze elkaar te laten tegenspreken? Zowel de film als het lijk zijn vervalst, dus denk niet dat ik dat ontken. Maar ze zijn niet vervalst om de wonden te laten overeenkomen.

De andere reden om het lijk te verwisselen is om aan te sluiten bij de theorie van de Warren Commissie van een enkele schutter en een magische kogel. Maar de Warren Commissie is een fantasie van begin tot eind, zoals de alternatieve theoretici ons vertellen. Als de Commissie zo'n leugen kon verzinnen en verkopen, dan hadden ze een soortgelijke leugen kunnen verzinnen en verkopen, waarin Oswald, magische kogels en Kennedy's *echte* lijk waren verwerkt. Met andere woorden, zij waren duidelijk niet beperkt tot feiten, aangezien zij feiten negeerden wanneer zij dat wilden. Ze hoefden de lijken niet te verwisselen. Het enige wat ze hoefden te doen was een iets andere leugen te verkopen. De wonden komen niet overeen met Zapruder of de theorie zoals die is. Waarom dan niet het echte lijk in plaats van een nep lijk ? **Het nep lijk lost geen enkel probleem op.** In feite, als onderdeel van de standaard theorie of de alternatieve theorie, heeft het nep lijk geen logische plaats. Een stand-in lijk verkoopt geen enkel deel van de bevindingen van de Warren commissie en het heeft geen zin in een doofpotaffaire. In een doofpot, verwissel je de daders, niet het lijk. In een doofpotaffaire zou het verwisselen van het lijk meer problemen veroorzaken, niet minder, en dat is wat we zien.

Nee, de enige reden waarom je een dubbel lijk nodig zou hebben is als je geen echt lijk hebt. Zij die beweren dat het lijk Kennedy niet is, stellen nooit de juiste vraag. De juiste vraag is niet, "Waar is Kennedy's lijk ?" Als de Zapruder film vals is en het lijk vals, dan hebben we geen bewijs dat Kennedy vermoord is. Alles wat we hebben is een hoop ooggetuigenverklaringen dat een man in een auto die op Kennedy leek, gewond leek te zijn, en een hoop oorgetuigenverklaringen van schoten die gelost zijn.

Dat is geen bewijs van iets. We hebben al gezien dat Oswald deed alsof hij geraakt was (een seconde te

vroeg), zonder bloed, maar omdat het op camera gebeurde, terwijl de wereld toekeek, denken we dat we een miljard getuigen hebben. Ja, we hebben een miljard getuigen van een man die valt nadat er een schot is gehoord. We hebben getuigen van niets. Evenzo, met Kennedy. We hebben getuigen van absoluut niets. Het kan de moord op een president geweest zijn, de moord op een body double, of een complete act. Zonder het lichaam van de president, is de juiste vraag, waar is de president? Waar verstopt hij zich? Dat is de juiste vraag. Dat is al tientallen jaren de juiste vraag. En niemand heeft hem ooit gesteld.

Mr. Morningstar vraagt het ook niet. Hij presenteert ons een zeer gedetailleerde theorie die ons voorziet van een stand-in lijk. Maar hij gebruikt dat alleen als verder bewijs van een samenzwering. Hij volgt zijn eigen spoor op geen enkele logische manier. Ja, een stand-in lijk is een verder bewijs van een samenzwering, maar die samenzwering moet Kennedy zelf omvatten, omdat hij niet wordt verantwoord. Omdat Morningstar zo abrupt stopt, is men geneigd aan te nemen dat hij denkt dat omdat Tippet begraven moet worden in Kennedy's tombe, Kennedy begraven moet worden in Tippet's tombe. Wat zou het nut daarvan zijn? Of misschien wil hij dat we aannemen dat de vijanden van Kennedy zo wreed waren dat ze zijn stoffelijk overschot aan hun honden voerden, of hem zelf opaten, als laatste wraak.

Dat is het vreemde aan bijna alle alternatieve theorieën: ze zijn belachelijk pro-Kennedy. Ik kan begrijpen dat je anti-Castro bent, of anti-Mob, of anti-Johnson, of anti-CIA. Maar dat betekent niet dat je moet denken dat Kennedy een heilige was, vechtend tegen deze gecombineerde krachten van het kwaad. Ik sta zo ver mogelijk van de Republikeinse of groot-geld agenda, maar ik weet ook iets over Kennedy. Ik weet iets van de Amerikaanse politiek, en ik weet dat je geen president wordt door een of andere witte ridder te zijn.

Morningstar gaf zelf toe dat hij voor de Kennedy campagne werkte in 1960, al zijn theorieën zijn tot op de dag van vandaag gericht op Kennedy. Andere alternatieve theoretici zijn nog eenzijdiger, en als we hen moeten geloven, veranderde Kennedy Amerika in een paradijs, alleen maar om tegengewerkt te worden door nazi's in zijn eigen kabinet, nazi's die hij zelf had aangesteld. [Johnson, zo wordt ons verteld, wilde niets liever dan escaleren in Vietnam, gewoon om rijker te worden, en toch had Jack hier geen flauw benul van. Met andere woorden, Johnson, hoewel Democraat, was een fascistisch zwijn, terwijl Kennedy een purblinde idealist was, onwetend van de meest voor de hand liggende feiten om hem heen. Ik moet toegeven dat ik dit soort dwaze en doorzichtige propaganda net zo min leuk vind als het soort propaganda dat ik uit mainstream bronnen krijg.

Als verdere ondersteuning hiervan stuur ik u naar de volledige toespraak van Kennedy over de schaduwregering, de toespraak die ik eerder noemde*. Het web staat nu stijf van de uittreksels uit deze toespraak, en de uittreksels worden gebruikt om twee belangrijke redenen. 1) Om aan te tonen dat Kennedy tegen deze schaduwregering streed, op de manier waarop Teddy Roosevelt dat zou hebben gedaan, 2) Om ons te laten zien dat deze schaduwregering het nu heeft overgenomen, na de valse vlag van 9/11. Maar de volledige toespraak doet geen van beide. Je hoeft alleen maar naar de *volledige toespraak te luisteren* om te beseffen dat de uittreksels uit hun verband zijn gerukt, en dat de kern van de toespraak precies het tegenovergestelde is van wat ons is verteld. JFK is in feite een *voorzitter* van het regeringsgeheim. Daar is geen twijfel over mogelijk, geen ruimte voor discussie. Hij zegt het ronduit, in duidelijke taal. Hij spreekt ten overstaan van de pers, en vraagt hen zichzelf te censureren uit patriottisme. Hij zegt dat de oorlog niet is verklaard, zodat bepaalde wettelijke bepalingen niet strikt van kracht zijn, maar hij vraagt de pers en het Amerikaanse volk te doen alsof ze zich in een verklaarde oorlog bevinden, en zich daarom neer te leggen bij een verhoogde mate van geheimhouding door de regering en de overheid. De toespraak van JFK is niet alleen geen tegenspraak met de toespraken van Bush na 9/11, het is een duidelijke voorloper. JFK heeft een betere spreekstem, maar hij zegt hetzelfde. Hij gebruikt de koude oorlog als excuus voor geheimhouding en onberekenbaarheid.

De echte betekenis van de volledige toespraak doodt #1, hierboven, omdat Kennedy al lid was van de schaduwregering, en om meer schaduw vroeg. Maar merk op dat het ook #2 doodt. De schaduwregering nam het niet over na De9/11. schaduwregering heeft altijd bestaan. We zullen zien in

welke mate hieronder. Dat deze toespraak nu door liberalen gebruikt moet worden om de agenda van de neocon tegen te gaan is verbazingwekkend. Wij

moet aannemen dat degenen die het op deze manier gebruiken, inclusief 911 Waarheidsgetuigen en JFK alternatieve theoretici, ofwel erg onwetend ofwel erg oneerlijk zijn, of allebei. Ik denk dat het mogelijk is, zelfs waarschijnlijk, dat er opzettelijk desinformatie wordt verspreid door alle partijen; en het is ook mogelijk, zelfs waarschijnlijk, dat degenen die het Kennedy complot hebben beraamd, de controle hebben over beide partijen en beide theorieën, zowel voor als tegen, zowel het standaardmodel als het alternatieve model.

Maar laat ons terugkeren naar Dallas, om de Zapruder en de andere films te behandelen, evenals andere dingen die die dag gebeurden. Zoals anderen al aangaven, was de Z-film van meet af aan verdacht, vanwege de ontbrekende beelden. Hij bevat nog veel meer anomalieën, ontdekt door honderden onderzoekers. Sommige van deze anomalieën zou ik hier kunnen bevestigen, als ik dat zou willen, maar dat doe ik niet. Ik doe het niet, omdat uiteindelijk al deze anomalieën dienen als meer misleiding. Ze zorgen ervoor dat we ons concentreren op details, terwijl we naar het totaalbeeld zouden moeten kijken.

Het grootste probleem met de Zapruder film en andere filmanalyses is tot nu toe de focus geweest. En ik bedoel niet de focus van de film, ik bedoel de focus van de analyse. We moeten de belangrijkste feiten scheiden van de minder belangrijke feiten. Er zijn veel feiten beschikbaar in Dallas, maar slechts een paar daarvan zullen cruciaal zijn voor een eindargument. We hebben geen stapels onovertuigende bevindingen nodig, maar slechts een paar overtuigende bevindingen. Dat zou genoeg zijn.

Om te beginnen zijn "feiten" die berusten op getuigenissen nooit echt feiten. De tegenpartij kan een getuigenis altijd verwerpen door het een leugen of een verkeerde herinnering te noemen. Dus hebben we feiten nodig die niet afhangen van iemands getuigenis. Als zij onze getuigenissen niet willen aanvaarden, hoeven wij die van hen zeker niet te aanvaarden. En als wij denken dat hun getuigenissen liegen, dan is er geen reden voor hen om die van ons te geloven. En dan is er nog de zeer reële mogelijkheid dat niemand de waarheid spreekt, behalve zij die niets weten. Dus moeten we met een schone lei beginnen. Alle getuigen aan beide kanten moeten als onbetrouwbaar worden afgewezen.

Als we dat gedaan hebben, zijn we bij een analyse van de films en foto's, en van ander bestaand fysiek bewijsmateriaal. De wapens en kogels kunnen wel of niet geplaatst zijn, dus moeten we ze behandelen als de getuigen. Onbetrouwbaar. Dan blijven de films en foto's over. Die kunnen ook vervalst zijn, dus hebben we bewijs nodig dat elke vervalsing overstijgt. Is het mogelijk om dit soort bewijs te vinden? Zou het mogelijk zijn om zonder tegenspraak te accepteren dat alle films echt en compleet zijn en toch perfect bewijs te hebben van een complot om te misleiden? Het is mogelijk. In feite is het heel gemakkelijk.

De wereld moet eraan herinnerd worden dat de bewijslast hier bij de regering ligt. Zij zijn degenen die een verhaal proberen te verkopen. Dat verhaal is dat JFK werd vermoord in Dallas. Dat verhaal moet makkelijk te bewijzen zijn zonder enige twijfel. Alles wat we nodig hebben is een lichaam. Nou, ik heb aangetoond dat we geen lichaam hebben. Dat wilden ze ons niet geven. Ze gaven ons een heleboel slechte foto's van andere mensen, met wonden en verhalen die op spectaculaire wijze veranderden tussen Dallas en Bethesda. Zonder dat bewijs, moeten we kijken naar de films en foto's van Dallas. We hoeven niet aan te tonen dat ze vals zijn of dat er mee geknoeid is om aan te tonen dat ze niets bewijzen. We kunnen ze accepteren zoals ze zijn, als echt en compleet, en toch aantonen dat ze niets bewijzen. We doen dit door aan te tonen dat ze niet continu zijn.

We zullen toegeven dat sommige films en foto's van eerder in de route ons een positieve identificatie van de Kennedy's lijken te geven. We gaan er ook van uit dat ze werkelijk die dag zijn genomen, hoewel zelfs dat niet zeker is (zie hieronder). Maar we hebben geen film of foto waaruit we de inzittenden van de auto kunnen identificeren, als die eenmaal Dealey Plaza bereikt. Zapruder en alle andere films en foto's van Dealey Plaza zijn niet van een kwaliteit om vast te stellen of we naar de Kennedy's kijken of naar dubbelgangers. We zien veel mensen foto's maken in Dealey Plaza, maar ze slagen er altijd in om van ver weg of van achteren te filmen. En Zapruder is de minst duidelijke van allemaal. Van Zapruder is het nauwelijks mogelijk om de auto in exacte details te identificeren, laat staan de inzittenden.

Dit is al zo voordat we de Plaza bereiken. Altgens foto op Houston St. (hieronder), vlak voordat we de Plaza opdraaien, is van achteren. En Scott Hale's foto (net hieronder) van Main St., hoewel van de zijkant, is niet overtuigend. Als er iets is, is Hale's foto bewijs van een dubbelganger, omdat dit profiel

lijkt helemaal niet op Kennedy. Sinds wanneer heeft Kennedy zo'n vooruitstekende kaak?



Let ook op de datum boven aan die foto. MAR Ze64. **zijn je aan het testen.**

Het is zowel hoogst ongebruikelijk als zeer suggestief dat we geen non-stop verslag hebben van de hele tour door Dallas. Een presidentiële autocolonne door een grote stad, in de open lucht op een zonnige dag: een zeer zeldzame gebeurtenis, om een aantal redenen, niet de minste daarvan was dat het zeker zelfmoord zou zijn, voor Kennedy of een andere president voor of na. En toch hebben we geen bewegende verslaggeving door de grote drie zenders? We moeten vertrouwen op wankele cameramannen als Bell en Zapruder enzovoort, die het beeld niet eens kunnen centreren? Waarom? Waarom is dat? En waarom stelt niemand anders die vraag? Waarom stellen de alternatieve theoretici altijd vragen die leiden naar een moeras of een moeras, maar nooit vragen die ergens toe leiden? Waarom hebben we 44 jaar lang mensen die verzanden in technische details, ooggetuigenverklaringen en andere doodlopende wegen, terwijl de cruciale vragen nooit worden gesteld?

De kwestie van het knoeien met of namaken van films is interessant, maar niet van cruciaal belang. Het centrale feit van alle films is dat ze, als geheel genomen, geen continuïteit bieden. De hele colonne zou vlak voor Dealey Plaza gestopt kunnen zijn voor een koude drank en een sanitaire pauze, en wij zouden daar geen weet van hebben. U zult zeggen dat er getuigenissen zouden zijn geweest van zoiets. Maar u zou moeten zeggen, dat er getuigenis van zoiets had kunnen zijn. Als iemand het belangrijk genoeg had gevonden om te vermelden, en als die iemand niet was onderdrukt, dan ja, dan zouden we ervan weten door getuigenis. Anders zouden we er niets van weten. Er zijn veel dingen die we niet weten uit die tijd, en nog één ding aan die lijst toevoegen is nauwelijks revolutionair te noemen.

Stel dat de Kennedy's, vlak voor Dealey Plaza, heel snel een warenhuis binnenrenden, omringd door de Geheime Dienst, en er een minuut later weer uitrenden. Het publiek zou denken dat het een sanitaire stop was en er niets van denken. Wie denkt er na een moord aan om zoiets te vermelden? Hoe kan het relevant zijn? Als iemand het zegt, wordt het afgedaan als onbelangrijk.

U zult zeggen, we hebben geen bewijs dat het gebeurd is. En ik antwoord, we hebben geen bewijs dat het *niet* gebeurd is. Door het vreemde videobewijs dat tot ons is gekomen, ligt de mogelijkheid wijd open. Dat is alles wat ik nodig heb. Ik hoef niets te bewijzen. Ik hoef alleen maar aan te tonen dat we geen betrouwbaar bewijs hebben dat de Kennedy's in de auto in Dealey Plaza zitten.

[Sectie toegevoegd, maart, 2015: Een lezer wees me er zojuist op dat er een [getuigenis van het Congres is met Connally](#) waarin hij toegeeft dat ze twee of drie keer gestopt zijn.

Mr. SPECTER. Is de auto op enig moment gestopt tijdens deze processie?

Gouverneur CONNALLY. Ja, dat klopt. Er waren minstens twee gelegenheden waarbij de auto stopte in Dallas en, misschien, een derde. Er was een klein meisje, geloof ik, dat een bord bij zich had waarop stond: "Meneer de President, wilt u alstublieft stoppen en mij de hand schudden," of zoiets - dat was de strekking van het bord - en hij vroeg de chauffeur gewoon te stoppen, en hij stopte en schudde handen; en natuurlijk werd hij onmiddellijk overvallen door een groep jongeren, en de mannen van de geheime dienst van de auto die ons volgde moesten zich onmiddellijk tussen de menigte en de auto inklemmen om hen weg te houden van de auto, en het was een zeer korte stop.

Op een ander punt langs de route was een zuster, een katholieke non, duidelijk van een katholieke school, met een stel kleine kinderen, en hij stopte en sprak met haar en de kinderen; en ik geloof dat er nog een stop was op de weg in de stad, maar ik kan me de precieze gelegenheid niet herinneren. **Maar ik weet dat er twee waren, maar ik denk dat er nog een was.**

Met wat we nu weten, moet je toegeven dat het een merkwaardige getuigenis is. Alle drie de haltes zijn merkwaardig. De eerste twee lezen als een Hollywood script, speciaal ingevoegd voor emotioneel effect. Kinderen en nonnen. Ik ben alleen verbaasd dat we niet hoefden te horen over een hond met drie poten, een veteraan in een rolstoel en een moeder met een appeltaart. Maar de derde is de vreemdste: Connally kan zich deze kinderen en nonnen herinneren, maar hij kan zich de derde halte niet herinneren? Elke psycholoog zou je vertellen dat dit leest als iemand die iets verbergt. Het is een leerboek. Het heeft alle tekenen van slecht liegen. Iemand die een leugen vertelt, en dat helemaal niet goed doet. Hij *denkt dat* ze een derde keer gestopt zijn, maar kan ons niet vertellen wat het was. Waarom zegt hij het dan? Waarom zegt hij niet gewoon twee keer, of verzint hij een stom verhaal over de derde keer? Omdat hij een slechte leugenaar is, en zijn geweten steekt hier de kop op. Het is een grote Freudiaanse rode vlag. Ik denk dat die derde keer waar Connally aan denkt, de keer was dat ze stopten om de dubbelganger binnen te brengen, net zoals ik zei. Het is onmogelijk om dat te weten, natuurlijk, maar het bewijst mijn punt. Ik zei dat dit had kunnen gebeuren, en wat het stoppen betreft, het *is gebeurd*. Volgens deze merkwaardige getuigenis stopten ze minstens drie keer. Drie keer, terwijl - als dit ding niet volledig onder controle was geweest - ze helemaal niet hadden moeten stoppen.]

De regering beweert iets, niet ik. De regering heeft een minimale bewijslast, niet ik. U en ik zijn als de juryleden, niet de advocaten. We moeten echt bewijs krijgen, niet verwacht worden het te presenteren. Onze primaire taak is om beweringen te vervalsen, niet om ze te maken. De regering beweert dat Kennedy werd vermoord, en biedt ons als bewijs de Bethesda foto's en de films uit Dallas. Ik hoef alleen maar aan te tonen dat het bewijs van de regering niets bewijst. Ik hoef geen alternatieve theorie te bewijzen, integendeel, de regering moet bewijzen dat de president is vermoord. Dat heeft ze niet gedaan. Door het gebrek aan continuïteit in de films, en het gebrek aan positieve identificatie in Dealey Plaza, hebben we bewijs van niets. Het bewijs lijkt alleen maar te wijzen op een moord op Kennedy. Maar, logisch gezien, doet *het dat absoluut niet*.

Als je alle films van die dag bekijkt, blijf je achter met de indruk dat we een volledige opname hebben van de autocolonne door Dallas. Je denkt dat je de Kennedy's aan het begin positief kunt identificeren, je veronderstelt continuïteit, en dus neem je aan dat de Kennedy's op de Zapruder-film staan. Maar, zoals ik heb aangetoond, hebben we GEEN bewijs dat de Kennedy's in de auto zitten op de Zapruder film. Bij gebrek aan continuïteit, hebben we alleen wat we kunnen zien, en wat we kunnen zien zijn mensen die van een afstand op de Kennedy's lijken. We weten dat de Kennedy's reisden met dubbelgangers, dus dit bewijst helemaal niets. Gegeven het bewijs dat we hebben, is het mogelijk (en, ik zou zeggen, bijna zeker) dat Jack Kennedy niet in die auto in Dealey Plaza zit.

Het doet er dus niet toe of er met de films of foto's geknoeid is of dat ze vervalst zijn. Zelfs in complete en perfecte vorm, bewijzen of wijzen ze nergens op. Het enige wat ze aangeven is dat iemand die op Kennedy lijkt, door iets in het hoofd is geraakt. Gezien de kwaliteit van de films en foto's, kan het een kogel of een tomaat zijn geweest. We kunnen het op geen enkele manier weten. Ik denk dat er met de Zapruder-film geknoeid is, maar zelfs als we de uiteindelijke snede als echt accepteren, lijkt de "fatale treffer" nog steeds meer op een man die van voren door een tomaat wordt geraakt dan op een man die van voren of van achteren wordt neergeschoten. Ballistisch gezien, lijkt de fatale treffer niet op een kogel die iets raakt. Elke eerlijke

vuurwapendeskundige zou je dat vertellen. Ingangswonden zien er helemaal niet zo uit, en uitgangswonden hebben niet zo'n spuitpatroon. Een echte uitgangswond van een geweer zou naar voren hebben gespoten op de Connally's, in een zichtbare voorwaartse kegel, niet een cirkelvormige kleine puf. Alle getuigenissen van experts die je op TV hebt gezien of gelezen, zijn neergezette desinfo. Maar het doet er niet echt toe. Alle specifieke en minieme feitenkwesities zijn naast de kwestie als je je realiseert dat we geen sterk of zelfs maar leidend bewijs hebben dat er die dag iemand gedood is.

We hoeven niet te bewijzen dat het Kennedy was of niet, of dat het een kogel was of niet, of dat het één schutter was of twintig schutters. Al deze dingen zijn niet te bewijzen of te weerleggen, gezien het bewijs dat we hebben. Waar het op neerkomt is dat we geen bewijs hebben - dat stand zou houden in de rechtbank - dat Kennedy of iemand anders die dag werd gedood. In feite is dat precies waarom Oswald moest lijken vermoord te zijn. De regering kon het niet riskeren hem voor het gerecht te brengen en hem een advocaat te geven. Ze hadden niet alleen geen bewijs tegen hem, ze hadden ook geen bewijs dat de president dood was. Elke goede advocaat zou de gigantische gaten hebben gevonden die ik net heb gevonden, en elke eerlijke jury zou hebben moeten seponeren wegens gebrek aan een lichaam.

Gegeven dat, de juiste vraag is niet, "Waar is Kennedy's lichaam?" of "Wie heeft Kennedy vermoord en waarom?" De juiste vraag is, "Waarom heeft Kennedy zijn eigen dood gefingeerd?" Het ontbreken van een lichaam, de doofpotaffaire, het geknoei met bewijsmateriaal, de ongelooflijke hoeveelheid inconsistenties, de leugens die iedereen aan alle kanten verteld heeft, de misleiding en verkeerde informatie, de voortdurende misleiding en verkeerde informatie na 44 jaar, wijzen allemaal op een dood die eenvoudigweg in scène is gezet. Noch de standaardtheorie, noch de alternatieve theorie passen bij de feiten of het bewijsmateriaal. Beiden accepteren de moord zonder enig bewijs of eisen enig bewijs. Waarom? Wat voor onderzoekers accepteren een moord zonder lichaam? Welke alternatieve onderzoekers zijn "moedig en eerlijk" genoeg om voor te stellen dat er nep lijken zijn gebruikt, maar zien nooit in dat dit betekent dat er geen echt lijk is? Waarom haasten alternatieve theoretici zich net zo snel naar de eerste conclusie - dat Kennedy werd vermoord - als de mensen die maar één kogel gebruiken?

U zult zeggen dat ze dat doen omdat Kennedy geen president meer was, niet meer zichtbaar was, niet meer op zijn oude adres woonde, niet meer in Hyannisport of Martha's Vineyard te vinden was, enz. Maar dat bewijst niets. Ik zou kunnen zeggen dat het bewijst dat de Amerikaanse regering ervoor koos om ondergronds te gaan op die dag, 22 november 1963, en dat dit de manier is die ze verkozen om het te doen. Kennedy wilde meer geheimhouding en hoe kon hij dat beter bereiken dan door het hele presidentschap ondergronds te brengen? Dit wil niet zeggen dat Kennedy in Iron Mountain moest gaan wonen en nooit meer het daglicht zou zien, het wil alleen zeggen dat hij moest stoppen met openbare optredens, zijn bewegingen moest verbergen, enzovoort. Andere mensen hebben dat decennia lang gedaan, mensen zonder de middelen van het Witte Huis en de federale regering.

Tegenstanders zullen beweren dat dit onmogelijk is. Tegenstanders maken hetzelfde argument over 911, en het houdt hier evenveel steek als daar: geen. Ze zeggen dat dingen niet geheim gehouden kunnen worden, dat mensen niet kunnen verdwijnen, enzovoort. Complete onzin, natuurlijk, want we hebben een aantal voorbeelden van beide. Veel dingen worden tientallen jaren geheim gehouden, en mensen die niet dood zijn verdwijnen voortdurend. Het officiële rapport van de moordaanslag is daar zelf het bewijs van. Zelfs als je de Warren Commission gelooft, moet je je ervan bewust zijn dat bepaalde geheimen nog steeds bestaan. De laatste documenten van de W.C. worden pas in 2017 vrijgegeven (ervan uitgaande dat kritische documenten niet allang vernietigd zijn). De moorddocumenten van het Huis in het Nationaal Archief, zo'n 848 dozen met verzegelde documenten, worden pas in 2039 vrijgegeven. Dit is algemeen bekend. Dat zijn geheimen die met succes worden bewaard, nietwaar? Een ander voorbeeld is het Manhattan project, jarenlang geheim gehouden. Een ander geheim is Lookout Mountain in Laurel Canyon, tientallen jaren geheim gehouden. Nog een voorbeeld is het huidige spreekverbod voor Sibel Edmonds. Dat is een geheim dat vandaag geheim wordt gehouden, nietwaar? De regering heeft vele officiële middelen om geheimen te bewaren, van

gag orders en verzegelde documenten, tot bewerkte passages tot verschillende niveaus van rubricering. Aannemen dat geheimen niet bewaard kunnen worden is gewoon toegeven aan naïviteit. En de

kan worden aangenomen dat de regering andere methoden heeft om geheimen te bewaren, die niet officieel zijn.

Weet u wat er gebeurt in Iron Mountain, in het Pentagon, in Los Alamos, in Guantanamo, in Langley, VA, in Merida, Mexico, op elk klein eiland langs de kust van Noord-Amerika? Nee. Het presidentschap ondergronds brengen zou een kleine zorg zijn, vergeleken met andere dingen die de overheid elke dag doet. Je doet alsof je dood bent, zet iemand anders in het Witte Huis als dekmantel (Johnson), en belt dan je orders door via de telefoon. Je zou Jack zelfs kunnen verbergen in Hyannisport of Martha's Vineyard, zonder ongemak voor hem of de familie. Weet je wat er zich afspeelt op de Kennedy landgoederen? Heeft iemand ooit iets geweten van wat daar gebeurde, tenzij diegenen die daar waren dat wilden? Nee. Waarom zou het precies moeilijk zijn om een presidentschap ondergronds te doen? U weet niet wat er in mijn huis gebeurt, of het huis naast u. Waarom denkt u dat u iets weet of zou kunnen weten over de Kennedy's, tenzij zij wilden dat u het wist?

De pers was niet eens slim genoeg om de autocolonne in Dallas te filmen. Daarom moeten we vertrouwen op Shakyhands Zapruder en Highshot Bell. De pers was niet slim genoeg om bewijs te vragen dat de president dood was. De pers was niet slim genoeg om de act van Oswald te doorzien. Waarom denkt u dat de pers slim of gemotiveerd genoeg is om door te dringen in de geheimen van de Kennedy's? Heeft iemand ooit naar Jack gezocht, op Martha's Vineyard of ergens anders? Nee. Er is nooit een dergelijk onderzoek geweest, zelfs niet op het Kennedy-complex. Jack kan daar nog steeds TV kijken en Doritos eten, en niemand zou het verschil merken. Je vindt geen dingen waar je niet naar zoekt, en niemand heeft ooit de mogelijkheid onderzocht dat Jack na 22 november nog steeds president was, 1963.

Voor we verder gaan, wil ik erop wijzen dat dit alle "toevalligheden" verklaart tussen de moord op Lincoln en de moord op Kennedy. Deze toevalligheden omvatten toevalligheden van namen en data en zijn al vele decennia openbaar gemaakt. U hebt er waarschijnlijk van gehoord. Eén ervan betreft bijvoorbeeld Lincoln's secretaris Kennedy en Kennedy's secretaris Lincoln. Welnu, nu ik heb aangetoond dat beide moorden werden gefabriceerd, zien we dat de toevalligheden helemaal geen toevalligheden waren. Het waren *parallelle* die opzettelijk door vertellers in beide verhalen werden gestopt. Je kunt ze ook zien als aanwijzingen. Het waren aanwijzingen van de inlichtingendienst om je intelligentie te testen. De vertellers willen je voor de gek houden, ja, maar ze willen tegelijkertijd met je spelen, omdat ze zich dan dubbel zo machtig voelen. We zullen daar hieronder nog veel meer voorbeelden van zien.

Maar laten we teruggaan naar Dallas voor meer aanwijzingen. Volgens het gangbare verhaal was de beveiliging die dag slecht: de binnenstad van Dallas was ongecontroleerd. Volgens de alternatieve theorieën was de beveiliging nog slechter, waardoor meerdere schutters en onmiddellijk vrije toegang tot de straat hadden. Ik zal aantonen dat deze schijn dat Dallas ongecontroleerd was, onjuist is.

De alternatieve theoretici kijken naar de open ramen in de Book Depository en denken dat de Geheime Dienst het gebouw niet onder controle had. Maar dan nemen ze later aan dat de geheime dienst deel uitmaakte van de samenzwering, of dat er een pistool in de kluis was geplaatst, of dat Oswald een zondebok was en/of er ingeluisd was, enzovoort. Met andere woorden, ze impliceren dat de open ramen geen ongeluk of vergissing waren. Het gebouw was niet ongecontroleerd; het werd gecontroleerd door de slechteriken, wie ze ook waren, en ze maakten deel uit van de regering.

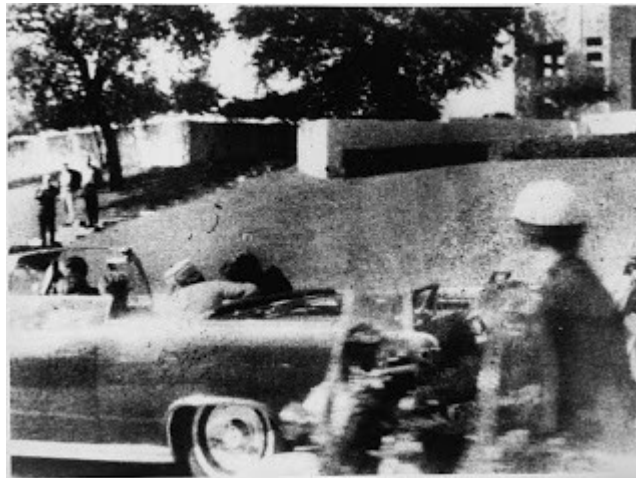
Hoewel ik het ermee eens ben dat het gebouw werd gecontroleerd, maak ik een andere veronderstelling over wie het controleerde. Ik neem aan dat Kennedy de controle had over het hele gebeuren en dat zijn mannen dus de controle hadden over dat hele deel van de stad. Dat betekent dat ze volledige controle hadden over de menigte en alle gebouwen. Als er ramen openstonden, dan was dat niet om sluipschutters aan te moedigen, maar *om op te vallen in een toneelstuk*.

Om het anders te zeggen, **de hele autocolonne was als een Hollywood film**. Ja, ze waren die dag een film aan het opnemen. In feite, waren ze verschillende aan het filmen. Ze huurden meerdere "amateur" cameramannen om te filmen

hun eendaagse film, en een heleboel figuranten. Iedereen daar die dag, inclusief Zapruder en Bell en al de rest, waren figuranten in de film. In die zin, waren ze allemaal samenzweerders. Maar, onthoud, ze waren geen samenzweerders voor een moord, dat maakt het wat makkelijker te begrijpen. Het maakte het zoveel makkelijker voor al deze mensen om te liegen, omdat er die dag nooit bloed aan iemands handen was. Ze logen niet over de moord op een President; nee, ze logen alleen over een President die "ondergronds ging voor zijn eigen veiligheid." Ze beschermden hun geliefde opperbevelhebber.

We hebben al uitgebreid bewijs dat veel van deze mensen insiders waren. Zapruder is het beste voorbeeld. Op de een of andere manier slaagde hij erin de Secret Service tegen het lijf te lopen binnen enkele ogenblikken na de schietpartij, en de film van zijn camera werd *door hen* meegenomen om te worden ontwikkeld. Dit is bekend, en toch wordt het niet geïnterpreteerd. Zoals Sherlock zou hebben gezegd, "het is gezien maar niet waargenomen." Zapruder was die dag een figurant, waarschijnlijk een betaalde figurant. Daarom was niets wat hij die dag deed een ongeluk. Het was allemaal gepland. Als hij te ver weg was voor een positieve identificatie, was dat geen toeval. Als hij een metgezel had om zijn verhaal te bevestigen, was dat geen toeval. Als hij kort na de schietpartij de geheime dienst tegenkwam, was dat geen toeval. Dat was het plan.

Hetzelfde met Bell. Waarom filmde deze cameramannen van honderd meter afstand in Dealey Plaza, terwijl we weten dat mensen foto's namen vanaf de stoeprand? Het is niet dat Zapruder of Bell er te laat waren. Zapruder vertelt ons dat hij *terugliep* om op de muur te gaan staan. Maar waarom zou hij dat doen? De menigte was zo klein in Dealey Plaza dat hij over niemand heen hoefde te schieten.



Zapruder wordt verondersteld te filmen vanaf die witte muur daarachter. Maar er staat niemand voor hem. Waarom niet vanaf de stoeprand? En trouwens, mensen gingen de straat op om foto's te maken, zoals we weten van de foto's zelf (zie onder). Uit Zapruder's en Bell's eigen films blijkt dat er geen touwen waren en geen politie om fotografen op het gras of op veilige afstand te houden. Zapruder hoefde geen honderd meter achteruit te lopen. We moeten aannemen dat hij dat met een reden deed, en de beste aanname is dat hij dat op bevel deed. Vanaf de stoeprand heeft hij misschien iets belangrijks gefilmd. Vanachter de witte muur was zijn film nutteloos, behalve als propaganda.

Op dezelfde manier waren de ramen in de Book Depository gewoon onderdeel van het script, onderdeel van de film die gedraaid werd. Ze waren open om het publiek een hint te geven, om het voor de kijker makkelijk te maken de positie van de schurk te bepalen.

Meer bewijs hiervoor wordt gevonden door te kijken naar de menigte in Dealey Plaza. Deze menigte is in detail bestudeerd, maar de grote vraag is niet gesteld. Die vraag is: "Waarom zo weinig mensen?" Je hebt blauwe luchten en veel groen gras. Dit is de enige open ruimte, het enige "parkachtige" gebied langs de route. Dit zou de beste plaats zijn om te kamperen, wachtend op de autocolonne. We zien geen touwen, bijna geen politie: het publiek lijkt welkom te zijn. We krijgen geen indicatie dat het publiek

weg te houden, want als dat wel zo was, zouden de "dagjesmensen van Dallas" die we zien, er ook niet zijn. Nee, we moeten geloven dat het publiek welkom was, maar slechts kwam opdagen in tweeën en drieën. Kennedy was de meest populaire president sinds Teddy Roosevelt, en toch besloot Dallas thuis te blijven?

Je zou denken dat weinigen op de hoogte waren van de autocolonne, maar de *Dallas Morning Star* had die ochtend een kaart van de route gepubliceerd. Beide Dallas kranten hadden de route gepubliceerd op de 19e, drie dagen eerder, dus mensen hadden tijd om picknick plannen te maken en wat al niet meer. Je zou verwachten dat iedereen die in de stad werkte een koffiepauze zou nemen om naar beneden te gaan. Degenen die niet in de binnenstad werkten en niet in staat hoefden te zijn om daarna weer naar kantoor te gaan, zouden natuurlijk naar het open grasplein worden getrokken, waar de grootste mensenmassa's zich konden verzamelen. De hellingen zouden zelfs laatkomers in staat stellen over de mensen voor hen heen te kijken, zoals je kunt zien aan de trap die naar de grasheuvel leidt. Een heuveltje is een heuvel. En toch zien we slechts een enkele gebroken rij toeschouwers in de stad, en een bijna leeg Dealey Plaza. Voor duidelijk bewijs hiervan, zie de Marie Muchmore video, genomen vanaf de andere kant van Zapruder. Waar is iedereen? Waarom zijn er maar een paar mensen hier, waar het beste gras is en de meeste open ruimte?

Dit slaat nergens op als je de standaardtheorie accepteert. En de alternatieve theorieën doen ook geen moeite om het te verklaren. Volgens hen is het gewoon toeval of een ongeluk. Het is niet te verklaren. Maar in het echte verhaal is het makkelijk te verklaren. Dit gebied was *niet* open voor het publiek. Het leek alleen open te zijn voor het publiek. Eigenlijk was iedereen daar geënceneerd en gescript. Er werd hen verteld wat ze achteraf moesten zeggen, of hen werd verteld niets te zeggen.

En dat is waarom je zo weinig mensen ziet. De assistent-regisseurs van de film hadden alle redenen om het aantal ingehuurde figuranten te beperken, omdat elke figurant een potentieel risico was. Ze zouden het later kunnen verklappen. Dit is de voor de hand liggende verklaring waarom de menigte in het eerste deel van de autocolonne maar één diepte had, en waarom ze bijna onbestaande zijn in Dealey Plaza. Al de figuranten verder terug in de route kunnen worden voorgelogen. Ze kunnen bijna net zo behandeld worden als het onwetende publiek. Alleen de figuranten die werkelijk in Dealey Plaza zijn, moeten grotere delen van het verhaal te horen krijgen, en dus willen de assistent-regisseurs hun aantal natuurlijk zo veel mogelijk beperken. Je hebt daar net genoeg figuranten om als nepgetuigen en cameramannen te fungeren, maar niet meer. Dat is de verklaring voor de spaarzaamheid van de menigte in het beste deel van de route.

Je ziet dat het veel logischer is aan te nemen dat Kennedy Dallas die dag volledig onder controle had, dan aan te nemen dat hij alles absurd genoeg niet onder controle had. Wat we zagen was een autocolonne die nergens op sloeg. Het leek absurd uit de hand te lopen. Zowel het standaardverhaal als het alternatieve verhaal slaan nergens op. Ze duwen het verhaal in de richting van steeds grotere hoeveelheden chaos. Het standaard verhaal wil ons doen geloven dat Kennedy door een grote stad zou rijden met ongecontroleerde mensenmassa's en gebouwen. We hebben mensen die opzettelijk op de stoep mogen staan zonder touwen of politie, en we hebben gebouwen met open ramen, enzovoort. Het slaat nergens op. De alternatieve theorie corrigeert deze theorie, niet door ze in de richting van gevoeligheid of controle te duwen, maar door ze in een grotere chaos te duwen. In plaats van één schutter op één locatie, hebben we meerdere schutters op meerdere locaties. Er zijn mensen die vanuit alle windstreken wapens naar het gebied van de autocolonne dragen, en niet alleen handvuurwapens, maar ook geweren, die niet zo gemakkelijk te verbergen zijn. De geheime dienst wordt uit de auto gehaald. Er zijn pechgevallen in alle richtingen, allemaal onopgemerkt door Kennedy. Om de alternatieve theorieën te aanvaarden, moeten we aannemen dat hun held Kennedy een absolute idioot was. Volgens de alternatieve theorieën is de stad in zo'n staat van chaos dat alleen een verdoofde mannequin dat niet merkt.

Maar in plaats van de scène in die richting te duwen, is het veel zinnvoller hem in de andere richting te duwen. Als we ogenschijnlijke chaos zien, is het verstandiger aan te nemen dat die chaos gefingeerd is. Als we bijvoorbeeld zien dat de Secret Service van de auto wordt getrokken, moeten we aannemen dat Kennedy het gewicht voelt dat van de achterkant wordt afgevoerd. Hij zit achterin de

auto. Twee volwassen mannen die uit de auto klimmen is niet onbekend voor Kennedy. Daarom moeten we aannemen dat hij ervan wist. Hij keek niet

en hen weer opdroeg, dus mogen we aannemen dat hij degene is die hen opdroeg te vertrekken. Als zij hierover uitvoerig gebarend protesteren bij hun superieuren, moeten wij aannemen dat deze protesten gescript zijn.

In feite, lijken ze gescript. In *The Men Who Killed Kennedy* zien we de agent drie keer zijn schouders ophalen, "elke keer duidelijker dan de vorige," zegt de verteller. Ja, en waarom is dat? Denk je dat de agent de aandacht op zichzelf vestigde? Is dat wat agenten geleerd wordt te doen? Als ze op het punt staan de president te vermoorden, denk je dat ze daar in het openbaar over kibbelen, met grote gebaren? Nee, het was onderdeel van het spel, net als de open ramen. Kennedy staat op het punt zijn eigen dood te faken, dus moet hij de weg vrijmaken voor de nepkogel. Hij weet dat de kogel uit de open ramen moet komen, en hij wil niet dat iemand later vragen stelt over de zichtlijn van Oswald. Maar de agenten uit de auto halen moet vreemd lijken, dus Kennedy maakt het deel van het script. De agent wordt verteld het op te hameren, alsof hij de jongens in de volgauto vraagt waarom het gebeurt. Men kan niet denken dat Kennedy hen heeft laten uitstappen, want dat zou nog verdachter zijn dan dat de hogere officieren hen hebben laten uitstappen. Dus de Geheime Dienst speelt zijn kleine rol, en laat zichzelf eruit zien als deel van de samenzwering. Ze wisten dat ze nooit vervolgd konden worden voor een nepdood, dus wat was een beetje acteren? Het hoorde allemaal bij het werk. Ze beschermden in feite hun president, zoals u nu ziet.

"Maar was er een dubbelganger in Dealey Plaza of niet?" zal men mij vragen. Ik heb een pagina besteed aan dat argument, maar als het hele ding een toneelstuk was, dan lijkt er geen behoefte te zijn aan een dubbelganger.

Ja, eerder liet ik de mogelijkheid open dat een stuntedubbel werd gebruikt in het tweede deel van de route, en liet zelfs de mogelijkheid open dat deze stuntedubbel werd vermoord. Maar een echte moord in Dealey Plaza is geen noodzakelijk onderdeel van het plot van deze film. Er zijn geen echte schoten gelost. Dat zou het risico met zich meebrengen dat er een kogel in het gras terecht zou komen, om later teruggevonden te worden. Het is beter om losse flodders af te vuren en alle kogels en schade later te plaatsen, precies waar je ze nodig hebt. Je hebt daarna de controle over de auto, dus je kunt er later alle kogels in afvuren die je wilt. Plus, je hebt de films. Als je Dealey Plaza in de toekomst niet opnieuw wilt sluiten om gaten te dichten die later opduiken, heb je de films die je kunt retoucheren. In feite, was dat het hele punt van de films. Je hebt niet alleen een verslag als bewijs voor het publiek, je hebt een *corrigeerbaar* verslag. De echte samenzweerders zijn nog steeds bezig met het corrigeren van de Zapruder film, zoals we tot op de dag van vandaag op het internet kunnen zien. De meeste kopieën van de Z-film die op het web staan, zijn op de een of andere manier gecorrigeerd, door er het begin of het einde uit te knippen, door ze alleen in slow-mo te draaien, door de randen bij te knippen, of door een "stabilisatie" die deze of gene anomalie op een handige manier wegwerkt.

Er is niemand vermoord. Er was een dubbelganger in Dealey Plaza. Ik gebruikte het argument van de dubbelganger vooral om aan te tonen dat er geen bewijs was van moord. Het simpele idee van een dubbelganger, gecombineerd met het gebrek aan filmcontinuïteit, betekende dat we geen bewijs hadden dat stand zou houden in de rechtbank dat er die dag iemand was vermoord. Maar het is duidelijk dat Kennedy helemaal niet in Dealey Plaza was. Om verschillende redenen. Ten eerste, Zapruder en Bell en Daniels filmden allemaal van veraf of schoven weg op het cruciale moment. Moorman schoot van achteren. Als Kennedy daar echt was, zouden we geen reden hebben om de films op afstand te houden. Twee, wat er ook gebeurde met de dubbelganger van Kennedy, of het nu filmvervalsing en zwaar acteerwerk was of een tomaat of iets anders, was waarschijnlijk niet prettig. Als we aannemen dat we meer zien dan grove special effects bij de kritische klap, dan zou zelfs het minst vervelende - de tomaat - nog iets zijn wat Kennedy zou willen vermijden. In het oog geraakt worden met een tomaat is geen pretje, en het kan verwondingen veroorzaken. Drie, als je eenmaal begint met losse flodders en gefingeerde sterfgevallen, zit je in een netelige situatie, hoe goed je de situatie ook onder controle hebt. Er is maar één verrader nodig die een losse flodder vervangt door een echte, en je nepdood wordt een echte. Ja, je zou onmiddellijk je man hebben, maar sommige verraders geven hun leven voor een zaak. Het zou te riskant zijn voor Kennedy om in de auto te zitten tijdens de kritieke scène in de film. Op een bepaald moment laat in de route, werd de wissel gemaakt, hoewel ik natuurlijk niet precies kan zeggen hoe. Als alle toeschouwers figuranten waren, maakt dat het een stuk makkelijker te verklaren, omdat

niemand voor de gek gehouden hoeft te worden. Het is echter waarschijnlijker dat de meesten van hen op de een of andere manier voor de gek werden gehouden. Hoe meer je er voor de gek houdt, hoe minder je er moet betalen of bedreigen

of te overtuigen.



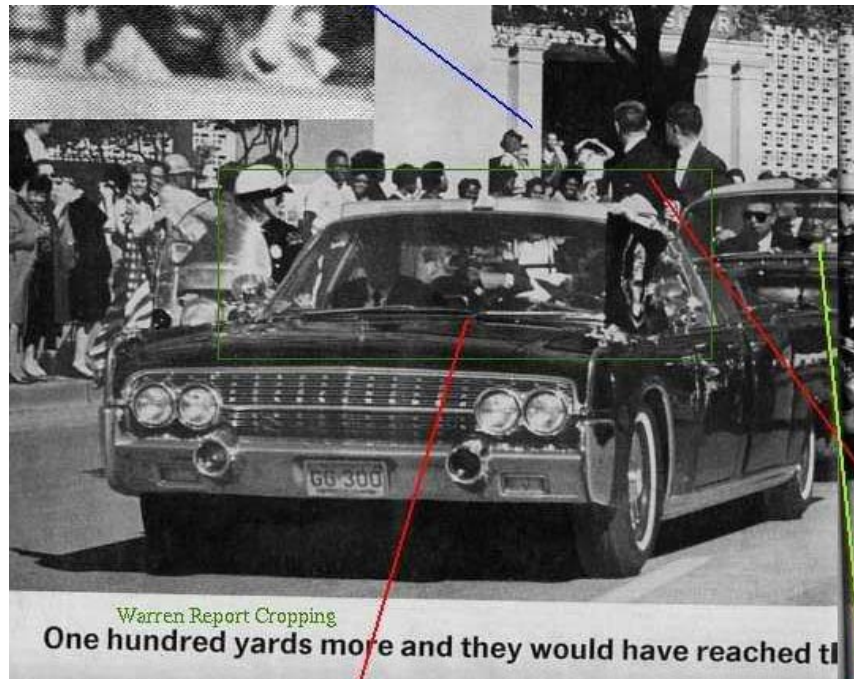
Twee beroemde foto's van Altgens bieden ons een mogelijkheid. We hebben de foto van achteren genomen door Altgens op Houston Street, die ik al heb genoemd. Dan hebben we een foto van voren genomen door Altgens op Elm, vlak na de fatale klap. Terloops wil ik opmerken dat op geen van beide foto's de passagiers kunnen worden geïdentificeerd, wat goed uitkomt, maar dat is hier niet mijn punt. Mijn punt is dat Altgens een bovenmenselijke snelheid moet hebben gehad om de auto tussen Houston en Elm te ontwijken. Sommigen zullen naar de route kijken en zeggen dat hij de driehoek doorsneed, maar dat gaat niet op omdat er een gebouw in de weg stond. Terwijl de autocolonne de hoek omging, had hij ofwel de autocolonne om de hoek moeten volgen, tegen de menigte in, ofwel achteruit moeten rennen, om het gebouw heen, over de Plaza, en de auto moeten verslaan tot op het punt van de tweede foto. Ik vind het moeilijk te geloven dat hij dat gedaan kan hebben. Ik vind het nog moeilijker te geloven dat hij de moeite zou hebben genomen om dat te doen, alleen om in de

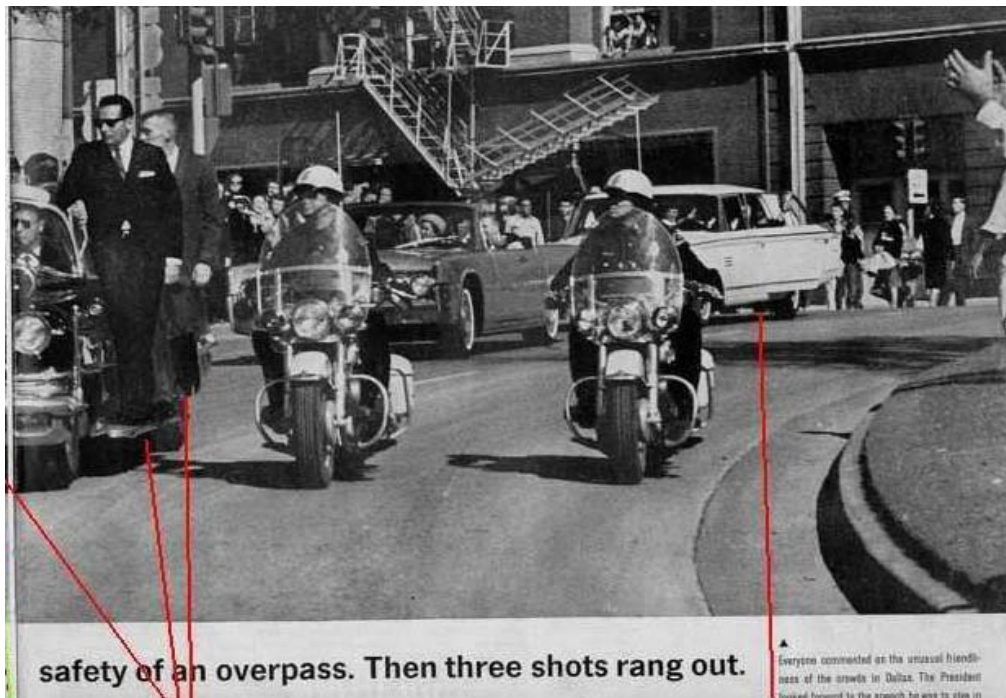
en nog een foto nemen van niemand. Waarom zou iemand een foto nemen van de achterkant van het hoofd van de President, dan denken, "Oh verdorie!", vooruit sprinten, ervoor zorgend de auto te ontlopen, en dan een foto nemen van de voorruit, met niemand belangrijk in het frame?

Twee andere scenario's zijn veel waarschijnlijker, gezien het bewijs. Of beide foto's werden door de assistent-regisseurs voor Altgens klaargezet, zodat er niets van belang te zien was. Of, de colonne stopte op een bepaald punt tussen de twee foto's, waardoor Altgens tijd had om vooruit te komen. De colonne zou geen reden hebben om te stoppen voor verkeer op het kruispunt van Houston en Elm, dus mogelijk stopten ze om de echte Kennedy te verwisselen voor de neppe.

De tweede foto van Altgens (hierboven) is ook het bewijs van een van mijn andere stellingen, namelijk dat mensen de straat op gingen om foto's te maken. De hoek van deze foto maakt duidelijk dat Altgens *midden op straat* stond, niet al te ver voor de motoragenten. Dit is op zichzelf al bijzonder. Het suggereert dat alle normale gedragsregels die dag het raam uit waren, en het suggereert dat deze "amateur" cameramannen en fotografen helemaal geen amateurs waren. Ze werden betaald om te doen wat ze deden, ze werden betaald om het slecht te doen, en ze kregen buitengewone toegang om het te doen.

Laten we deze opname van Altgens nader bekijken





In deze uitvergrotingen kunnen we zien dat Connally naar rechts kijkt, maar, zoals ik al zei, we kunnen Kennedy niet identificeren. Hij zit achter de achteruitkijkspiegel, en er wordt gezegd dat hij zijn keel vasthoudt. In de verdere uitvergroting, zien we nog meer problemen. Ja, we zien een grote hand omhoog, maar we kunnen niet zien wat hij vasthoudt, of dat hij iets vasthoudt. We kunnen met zekerheid zien dat zijn arm wordt vastgehouden door een witte handschoen, waarvan we aannemen dat het Jacqueline's hand is. Maar het lijkt mij dat hij bukt, niet zijn keel vasthoudt. Zijn hoofd is onder de hand. Waarom? Omdat de bovenste helft van een hoofd dat we zien niet hoort bij de man met de hand omhoog. Het is te klein. Kijk eerst hoe groot de hand is in vergelijking met het hoofd. Vergelijk dat hoofd dan met het hoofd van de passagier op de voorstoel. Vergelijk dan dat kleine hoofd met het hoofd van de mannen in de volgende auto. Dat hoofd is kleiner dan de hoofden in de volgende auto! Dat is het hoofd van iemand die geknield achter de auto zit. En het lijkt toch niet op Kennedy. Als Kennedy in de auto zit, duikt hij achter Connally, niet zijn keel dichtknijpend.

Nou, als hij bukt, moet hij in gevaar zijn, toch? Misschien, maar niet door gewerschoten. Mike Rivero heeft gevraagd waarom de man in de volgende auto, in het midden achter de achteruitkijkspiegel, lacht (zie groene lijn). Hij ziet deze man als een samenzweerder. Maar een betere vraag is waarom alle mensen in de menigte blijven glimlachen en klappen. Merk op dat uiterst rechts iemand midden in een applaus zit. En helemaal links blijven alle mensen glimlachen en naar voren kijken. Zouden ze dat doen als de schoten net

gelost? Als er zojuist drie schoten waren afgegaan, zouden de auto's gierend tot stilstand zijn gekomen, de motoragenten zouden met hun voeten op de stoep staan, en de geheime dienst zou naar de auto toe springen. Mensen zouden het uitgillen van afschuw, hun mond open hebben of op de grond vallen. Geënceneerd of niet, dit is geen foto van schoten die afgaan. Als ik niets van geschiedenis wist, en deze foto als forensisch expert zou bestuderen, zou ik zeggen dat de man achter de auto zojuist achter Kennedy de straat op was gesprongen, Jacqueline had hem gewaarschuwd, en hij had uit voorzorg zijn hoofd onder zijn arm gedoken. Connally en de twee geheime agenten hebben zich omgedraaid om de kleine bedreiging in de gaten te houden, evenals de politieman links. De menigte links lijkt ook in die richting te kijken, maar omdat ze glimlachen neem ik aan dat de man achter de auto een grapje uithaalt of de straat op rent om een aandenken te pakken of zoiets. Mensen glimlachen of reageren op een laagwaardige bedreiging omdat dat is wat er gebeurt. Ik zie geen teken van schoten of intrige.

Afgezien daarvan vraag ik nogmaals waarom niemand Altgens als een bedreiging voor de autocolonne ziet, hoewel hij duidelijk midden op straat staat om deze foto te maken. Gaan de motoragenten gewoon om hem heen rijden, en hem een schouderklopje geven als ze passeren? Een nog betere vraag is waarom ons wordt verteld dat dit het punt is van de drie opnamen, terwijl het duidelijk te vroeg is. Er zijn nog steeds gebouwen aan de linkerkant. We zijn nog niet eens bij het bord, laat staan bij het punt van de Zapruder film sequentie. Kijk eens naar de curve van de straat ! De colonne is nog steeds in de bocht. Oswald had van daaruit door die boom moeten schieten.

Wat ook opvalt is het geschaduwde gezicht van de passagier voorin. Waarom kunnen we zijn gezicht niet zien? We kunnen zijn gezicht op andere foto's zien, dus het is niet om zijn identificatie die dag te voorkomen. Ik stel voor dat het is om te voorkomen dat we opmerken dat hij niet dezelfde man is als op andere foto's van die dag. Zoals u zo dadelijk zult zien, werden verschillende opnamen gemaakt, misschien zelfs op verschillende dagen, en hebben we veel continuïteitsproblemen. Het kan zijn dat ze er zelfs niet aan gedacht hebben de juiste man in de juiste rol te zetten, en hem later in het lab hebben moeten schaduwen.

Tot slot, let op de mensen die uit het raam hangen in de tweede vergroting. Is dat het bewijs van een route die goed beveiligd is? Nee. Dit is geen echte presidentiële autocolonne, dit is een soort Hollywood-productie, die slecht is opgezet met het oog op continuïteit en geloofwaardigheid.





Hier zijn nog twee andere foto's die mijn theorie ondersteunen. De eerste foto** werd voor het laatst gepubliceerd door ABC in november 2007 met het bijschrift: "De presidentiële autocolonne door Dallas enkele ogenblikken voordat John F Kennedy, 35ste President van de Verenigde Staten, werd neergeschoten. (Library Of Congress/ Getty Images)". De auteur van het begeleidende verhaal was Chuck Goudie van WLS TV. Valt je hier iets vreemds op? Connally zit op de achterbank met Jack, waar Jackie normaal gezien zit. Bovendien draagt hij een grijs pak. Op de andere foto's die dag draagt hij een zwart pak. Op de andere foto's is zijn haar aan de linkerkant gescheiden. Hier is het naar achteren gekamd. En kijk naar de twee dames, wie het ook zijn. Vergeet niet dat Jackie die dag een grote roze hoed draagt, die op deze foto wit lijkt. Maar geen van deze dames heeft een witachtige hoed op. Het is hoogst twijfelachtig dat Jackie de hoed zou hebben afgezet in een open auto, omdat ze, net als alle dames toen en nu, niet wilde dat haar haar in de war zou raken. Het is bijna zeker dat de hoed zou zijn opgespeld. Ze had hem eerder op de route op en ze had hem op in Zapruder. Waarom zit ze hier voorin zonder hoed? We moeten aannemen dat zij aan de andere kant zit en niet aan de andere kant, omdat de stoel aan de andere kant altijd bezet werd door mevrouw Connally. Nog meer bewijs daarvoor kan worden gezien door naar hun kragen te kijken. Jackie had een brede zwarte kraag op haar roze jurk. De near-side dame heeft een opstaande kraag in dezelfde kleur als haar jurk.

Het lijkt erop dat deze film in verschillende vormen is opgenomen en dat we hier te maken hebben met een aantal continuïteitsproblemen. Latere redacteurs waren niet erg voorzichtig, en er zijn foto's bewaard gebleven - verbazingwekkend genoeg nog steeds gebruikt als propaganda - die vernietigd hadden moeten worden. Het is zelfs mogelijk dat deze slechte foto's opzettelijk zijn gepubliceerd, om de voortdurende domheid van het Amerikaanse publiek te testen. Ik kan de Kennedy's, waar ze ook zijn, horen lachen en zeggen: "We kunnen een gorilla met een roze hoed en een bustehouder met stippen op de achterbank bij Jack zetten en niemand zou het merken." Denkt u nog steeds dat mensen het verschil tussen Jack en een body double kunnen zien, terwijl ze het verschil tussen Jacqueline en John Connally niet kunnen zien?

We zien een soortgelijk probleem op deze foto. De fotofaker heeft Connally weer op de verkeerde plek:



Hier is nog een foto met grote continuïteitsproblemen:



Het viel me meteen op dat het niet op JFK leek, dus bekeek ik de foto beter. De auto komt niet overeen. Vergelijk de auto met de vorige foto. Ten eerste, de vlag heeft geen gouden rand op deze foto. Ten tweede, deze auto heeft geen zijspiegels. Hij zou er twee moeten hebben aan deze kant, maar hij heeft er geen. Ten derde, het gedeeltelijke raam voor Connally is niet goed. Het is veel te smal en sluit niet aan op de bovenste balk in

op dezelfde manier. Deze is vervalst om je te laten denken dat we fotobewijs hebben van de keelslag. Hier is nog een duidelijke vervalsing:



Nogmaals, het eerste wat me opviel was de belachelijke nep Kennedy, zonder hoofdwond. Dus keek ik goed naar de auto. De auto komt niet overeen. Vergelijk het met deze beroemde:



Waar je naar moet kijken is het patroon op de achterbank. Op de tweede foto, is het patroon vierkantjes. In de eerste, is het patroon strepen.

Het blijkt dat die foto's uit een film over Oswald komen, maar omdat ze bij een Google-zoekopdracht niet als zodanig zijn gemarkeerd, gaan de meeste mensen ervan uit dat ze naar foto's van de eigenlijke gebeurtenis kijken. De foto's uit de film dienen dan als "bewijs" van de gebeurtenis, snap je. Met meer onderzoek is dat precies wat ik heb gevonden. [Veel websites verkopen die beelden](#) uit latere films als zijnde van Dallas in 1963. Ze gebruiken ze niet alleen als bewijs van de gebeurtenis, maar ook als onderdeel van later verzonden verhalen.

Hier is nog een probleem:



Dat is niet van een latere film. Kun je het probleem hier zien? De man vooraan is de verkeerde man. Op andere foto's is hij ouder en heeft hij grijs haar. Connally ziet er hier ook verkeerd uit. Zijn hoofd is te klein. Connally had een groot hoofd. Vergelijk Connally's hoofd met het hoofd van de man voor hem. Het lijkt alsof iemand Connally's hoofd heeft laten krimpen. En kijk eens hoe groot zijn hand is: die kan zijn hele gezicht bedekken. Kijk eens of je hand je hele gezicht kan bedekken.



Als laatste stukje fotobewijs voor een filmset van die dag, laten we eens kijken naar de zogenaamde "aftermath" foto van Bill Newman en zijn gezin die naar de grond duiken voor de veiligheid. Dit is het slechtste stukje acteerwerk ooit, denk ik. Ten eerste, we hebben geen bewijs dat deze foto genomen is op de 22e. Zapruder zit daar niet op zijn baars, om te beginnen. Dan kijken pa en zoon niet naar een maar naar twee cameramannen, een foto en een video. Beide cameramannen zijn in zwarte pakken en lijken zich niets aan te trekken van de rondvliegende kogels. Eigenlijk, pa en zoon ook niet. Vader wordt verondersteld zijn zoon te bedekken en hem te beschermen tegen rondvliegende granaatscherven, maar zijn hoofd ligt nog steeds uitdagend in de wind, waar de cameramannen zijn schoonheid kunnen zien. Moeder staat een paar meter verderop, ook niet bezorgd om zoon. Ze lijkt achterom te kijken naar camera nummer drie, zich misschien afvragend of haar jurk van achteren gerimpeld is. Merk op dat er niemand achter hen loopt, hoewel er op andere foto's uit die tijd wel veel rennende mensen in die buurt zijn. Als je goed oplet, zie je zelfs twee mensen onder een boom *zitten*, in de schaduw. Kijk onder het "verboden te staan" bord, helemaal aan de rand van de foto. U ziet twee mensen in rode shirts, één draagt een lichte broek, de ander draagt een zwarte zonnebril. Oeps! Ze zijn vergeten die foto bij te snijden, zou ik zeggen.

Een ander probleem is de videocamera die we duidelijk in de handen van de man kunnen zien. Dat is geen waardeloze Bell&Howell Zoomatic. Dat is een professionele videocamera zoals de TV-stations gebruiken. Het is ook wat de Hollywood filmmakers gebruikten in die tijd. Dit zouden de beelden moeten zijn van vlak na de schoten in Dealey Plaza, maar als dat zo is, waarom moeten we dan nu vertrouwen op de Zapruder film? Was die man in het zwarte pak een paar seconden eerder, toen de autocolonne passeerde, zijn schoenenkappen aan het filmen? Trouwens, waarom vindt hij deze ongedeerde familie op de grond belangrijker voor de geschiedenis dan de zojuist neergeschoten president, die nog steeds in beeld zou zijn? Deze professionele cameraman is slechts enkele meters verwijderd van waar de colonne net passeerde, op dezelfde lijn als Zapruder. Ik wil zijn beelden niet zien van nep-familie, ik wil zijn beelden zien van Kennedy.

Maar, zoals duidelijk is, hij had geen beelden van Kennedy, aangezien deze hele "nasleep" foto een valstrik is. Het is een persfoto, een poster voor de film, enige tijd later genomen. Het is gedaan met zo'n ongelooflijk gebrek aan finesse of voorbedachtheid of regie, dat ik betwijfel of het zelfs maar gedaan is door de mensen van de Kennedy-film. Het werd waarschijnlijk pas lang daarna ingehuurd, nadat alle professionele mensen terug naar Hollywood waren gegaan, om een of ander gat te vullen waarvan iemand besloot dat het opgevuld moest worden. Mijn gok is dat als Kennedy niet iemand vermoordde door zijn dood te faken, hij misschien wel de persoon vermoordde die verantwoordelijk was voor het vrijgeven van deze groaner van een foto.

Tot slot, gezien wat ik je heb laten zien, kunnen we nu Umbrella Man identificeren.



Umbrella Man is een mysterieuze man die die dag langs de kant van de weg stond, naar verluidt één van de twee onbekende personen (de andere was Babushka Woman). Hij hield zijn paraplu open tijdens de gebeurtenis, hoewel het niet regende en er geen dreiging van regen was. Net voordat de schoten zouden zijn gelost, draaide hij de paraplu één keer met de klok mee. Nadat de auto's waren gepasseerd, zat hij een paar minuten rustig op de stoep, liep er toen heen en ging het Book Depository gebouw binnen. Deze is nu zo makkelijk te doorgronden. Merk op dat hij ook een assistent heeft. De man recht

voor hem houdt zijn hand op.

Ze zitten naast elkaar als de auto's voorbij zijn. Umbrella Man is de regisseur en de andere man is de assistent-regisseur. De assistent-regisseur houdt zijn hand omhoog, wat "annnnnd" betekent. De draaiende paraplu betekent "actie!" Samen krijgen we, "Annnnd. . . ACTIE!" Denkt u echt dat het toeval was dat de paraplu één keer ronddraaide in een "rol-'em" beweging net een seconde voor de actie? Denkt u echt dat het toeval is dat de paraplu-man vlak voor de auto te zien is? Nee, hij was gepositioneerd om dit overduidelijke signaal te geven, en we kunnen nu zien dat het slechts een signaal was om de schoten af te stemmen op de reacties van de acteurs.

Voor we 1963 verlaten en verder gaan, kijken we nog even naar een andere merkwaardige dood in dat jaar. De uitgever van de *Washington Post*, Phillip Graham, had vermoedelijk zelfmoord gepleegd enkele maanden voor de "moord". Zijn dood is nooit verklaard. Noch zijn snelle val in manische depressie. Graham was een goede vriend van Kennedy en had met hem gefeest, waarbij hij meisjes deelde. Een theorie is dat Graham zelfmoord pleegde omdat hij over de vrouwen begon te roddelen. Naar verluidt² vertelde Graham aan een groep verslaggevers in Phoenix dat Kennedy sliep met Mary Pinchot Meyer (zie onder), enkele maanden voor zijn dood. Maar dit zou voor niemand nieuws zijn geweest, omdat iedere verslaggever al wist dat Kennedy met iedereen sliep die ja zou zeggen. De pers was al gecontroleerd en Kennedy wist dat, dus deze misstap, hoewel slecht voor Graham, zou niet veel betekend hebben voor Kennedy. Het was het niet waard om hem ervoor te vermoorden. Nee, het is waarschijnlijker dat Graham aan het roddelen was of dreigde te roddelen over het grote plan om het presidentschap ondergronds te brengen, dat nu nog maar maanden verwijderd was. Dit zou ook Graham's manie verklaren. Instemmen met de rol van doorgeefluik van officiële informatie en desinformatie was één ding voor een krantenuitgever. Het verdoezelen van een democratische en grondwettelijke omverwerping of subversie was een ander ding, en het is alleen verwonderlijk dat niet meer mensen gek werden door de kennis. Maar de zelfmoord van Graham was de perfecte timing voor de Kennedy's, omdat de moord op de op één na meest prominente uitgever van het land het stilzwijgen en de medeplichtigheid van de pers in de komende maanden en jaren zou verzekeren. Plus, er is geen reden om aan te nemen dat Graham werd vermoord of vermoord. Hij kan, net als vele anderen, gewoon naar Zuid-Amerika zijn overgeplaatst. Zijn dood faken was een kleinigheid vergeleken met al de andere dingen die gaande waren. [Hetzelfde kan gezegd worden van Marilyn Monroe](#), hoewel ik geen tijd heb om dat hier te bekijken.

Laten we nu Dallas verlaten en op zoek gaan naar latere bewijzen. Een voor de hand liggende aanwijzing is dat Johnson zich in 1968 niet herkiesbaar stelde. Er is ons verteld dat hij de balen had van het omgaan met de pers over de oorlog in Vietnam. Maar dat is het nu eenmaal om president te zijn. Johnson had daar zijn hele leven al mee te maken. Als hij de Kennedy's zo haatte, zoals ons wordt verteld door de alternatieve theoretici, waarom zou hij de nominatie dan praktisch aan Bobby geven? De onlogische zullen zeggen dat het is omdat hij wist dat Bobby ook vermoord zou worden. Maar dat zou impliceren dat hij het presidentschap aan Nixon gaf. Ook onwaarschijnlijk, hoop ik dat je toegeeft. Zolang we het officiële verhaal blijven accepteren, blijft Johnsons besluit om zich niet kandidaat te stellen een onoplosbaar mysterie. Het is niet logisch.

Maar het is wel logisch als Johnson alleen maar een marionet was. Johnson nam ontslag omdat hij het zat was de stroman te zijn. In het begin dacht hij dat het geweldig zou zijn om in het Witte Huis te wonen en President Johnson te worden genoemd. Maar een marionet zijn verliest snel z'n charme, waar je ook gaat wonen. Als je een ondergrondse koning hebt, verliest de titel van president veel van zijn prestige. Johnson had net als de rest zijn dood in scène kunnen zetten en zijn leven kunnen slijten op zijn ranch in centraal Texas.

Ja, ik zei King. Als we geen bewijs hebben dat JFK vermoord is, moeten we aannemen dat hij niet vermoord is. Als hij niet vermoord werd, bleef hij President. Maar als je eenmaal het presidentschap ondergronds neemt, ben je niet verplicht om te stoppen met president zijn, nooit. Op dat moment wordt er gestemd op de marionetten President, niet op de Koning. De Camelot vergelijkingen krijgen een geheel nieuwe betekenis in dat geval, is het niet?

Hier is nog een vreemd bewijsstuk, tot nu toe niet verklaard of verbonden met een consistente theorie. In 1964,

een jaar na JFK's "dood" zou een vrouw, Mary Pinchot Meyer, op klaarlichte dag zijn vermoord in Georgetown. Het bleek dat zij één van JFK's minnaressen was, maar tot op de dag van vandaag weet niemand meer dan dat. Ze was getrouwd geweest met Cord Meyer, één van de hoogstgeplaatste CIA agenten in het land, en haar dagboek werd door de CIA onder vreemde omstandigheden meegenomen. De huidige theorie is dat ze iets van JFK had gehoord over zijn vijanden, maar als dat zo is, dan zouden die vijanden haar een jaar eerder hebben vermoord. Nee, het feit dat het een jaar *later* is, is de grote aanwijzing. Het is niet wat ze wist over zijn vijanden dat haar in gevaar bracht, het was wat ze wist over JFK. Ze wist dat hij nog leefde, omdat *hij haar nog steeds bezocht*. Dat bracht haar op twee manieren in gevaar: 1) als JFK uit zijn toevluchtsoord wegglipte om oude vriendinnen te bezoeken, zou dat de hele ondergrondse regering in gevaar brengen. Jack's bondgenoten en helpers konden dat niet hebben. De beste en vaak de enige manier om een verslaving te doorbreken is de verleiding te weerstaan. 2) Mary was nu 44, wat een moeilijke leeftijd is voor een mooie vrouw. Haar schoonheid was waarschijnlijk snel aan het vervagen, en het kan zijn dat Jack moe van haar werd. In zo'n situatie kan een vrouw gevaarlijke spelletjes gaan spelen, zelfs als de nationale veiligheid er niet bij betrokken is. Ze kan wanhopig worden en dreigementen gaan uiten. Mary kan zich in een situatie bevonden hebben zoals die van Mary Jo Kopechne (hieronder) of Marilyn Monroe. Na te veel highballs of te veel dope, dreigde ze het te vertellen, en Kennedy kon het risico niet nemen. Wat het dagboek betreft, het moest vernietigd worden vanwege de data die erin stonden. Een lezer zou geschokt zijn geweest te ontdekken dat Mary schreef over ontmoetingen met Jack in 1964. Daarom stemden Tony en Ben Bradlee ermee in het dagboek aan de CIA te geven "zonder het te lezen." Als ze het hadden gelezen, zouden ze in dezelfde positie zijn gekomen als Mary. Of ze wilden het niet weten, of ze wilden niet dat de CIA wist dat ze het al wisten. Onwetendheid was hun enige hoop.

Maar nogmaals, binnen de lijnen van mijn theorie hierboven, ga ik er alleen vanuit dat ze vermoord *is*. Zoals we hebben gezien, is dat een zwakke veronderstelling. Jack kan gewoon gewild hebben dat ze zich bij hem voegde onder de grond, in dat geval werd ze verplaatst, niet vermoord. Of hij wilde van haar af, in dat geval is ze overgeplaatst naar Zuid-Amerika of zo. Mijn beste gok is dat haar dood in scène is gezet, net als de rest: ze heeft zich gewoon bij haar vrienden gevoegd op Martha's Vineyard.



Voordat we eindigen met Jack, laten we kijken naar een laatste set foto's. Mike Rivero en vele anderen hebben deze foto's gebruikt om E. Howard Hunt en Frank Sturgis op Dealey Plaza te plaatsen die dag, poserend als zwervers. Hoewel ik denk dat het waarschijnlijk is dat veel van de mensen die die dag aanwezig waren CIA of andere medewerkers van de regering waren, en hoewel ik denk dat het mogelijk is dat Hunt en Sturgis daar waren, denk ik dat dit soort bewijs elk zogenaamd onderzoek schaadt. Iedereen met een scherp oog kan zien dat deze zwervers niet Hunt of Sturgis zijn. Je zou mijn ander fotografisch bewijs niet kunnen vertrouwen als ik hier in zou trappen. Ik zal je nog eens laten zien waar je naar moet kijken. De Sturgis overeenkomst is dichterbij, omdat de ogen, de neus, het golvende haar, en zelfs het oor overeenkomen, maar het faalt het duidelijkst in het voorhoofd. De zwerver heeft een hogere haarlijn dan Sturgis, en je haarlijn daalt niet als je ouder wordt. Sturgis heeft ook een veel bredere en meer gespierde nek. Zelfs als hij wat zou aankomen (op geen van beide foto's is hij dik), zou je geen gespierd gewicht in je nek aankomen. Maar we hebben meer nodig dan het gezicht om te beslissen, en het volledige lichaam geeft uitsluitsel.



Sturgis was nooit zo groot. Hij heeft een korte nek, die past bij een gedrongen, compacter frame. Maar de zwerver is vrij lang en fors, met een langere nek. Hij lijkt meer op Tim Robbins dan op Sturgis. Ik ben het er wel mee eens, dat hij er niet uitziet als een zwerver. Hij lijkt op een Harvard-man die doet alsof hij een zwerver is. Zwervers hebben bijvoorbeeld niet zo'n fris gewassen haar.

Wat Hunt betreft, komt de gelijkenis niet eens in de buurt. De zwerver in 1963 ziet er ouder uit dan Hunt in 1972. Het gezicht is veel langer, en de zwerver is jogger. De zwerver heeft een grotere afstand tussen neus en mond, zijn ogen zijn droopier aan de hoeken, en zijn wenkbrauwen zijn hoger. De zwerver lijkt ook nogal wat haar aan de voorkant te hebben, dat onder de hoed vandaan komt. Het oor is ook verkeerd. Hunt kan er geweest zijn, maar dat is hem niet. Rivero's theorieën lijken me meer op misleiding.

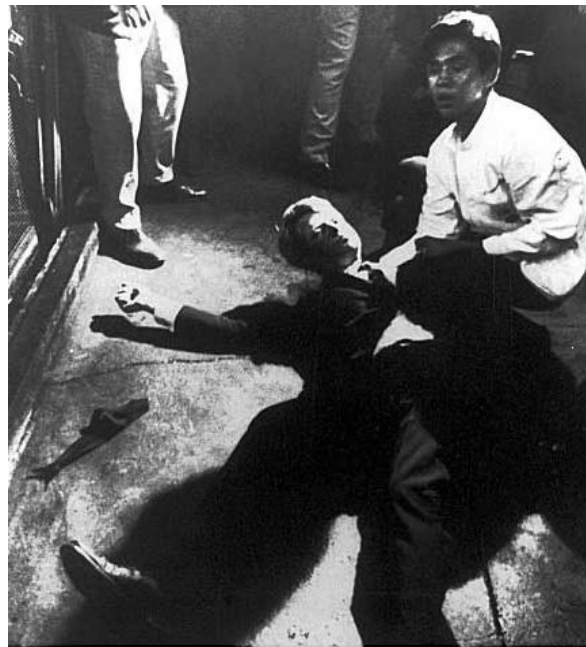
Maar laten we verder gaan. Als je eenmaal Koning bent, is het enige probleem dat je hebt, sterven voor je tijd. Het lijkt erop dat Jack voortijdig stierf in 1968, toen hij slechts 51 was. Het leven "onder de grond" is moeilijker dan je denkt, en Jack werd dikker en depressief. Zijn gezondheid was altijd al slecht geweest, en hij leed aan de ziekte van Addison. Plus, hij had de aandacht en het spotlicht nodig, en een geheim heerser zijn stond hem niet aan. Dus werd Bobby opgeroepen om zijn plaats in te nemen. Het was tijd om ook zijn dood in scène te zetten, en hem zijn tijd op de troon te geven.

Nu u mijn methode kent, kunt u zien dat Bobby's moord lijdt aan hetzelfde gebrek aan harde bewijzen als die van Jack, en nog meer. Als een persoon echt vermoord is, heb je een lichaam dat geïdentificeerd kan worden en feiten die onderzocht kunnen worden. Maar de Kennedy's hadden geleerd van hun fouten in Dallas. Deze keer met Bobby krijgen we geen foto's van het lijk of van de autopsie of van de moord die geanalyseerd kunnen worden. We moeten hen gewoon op hun woord geloven. Als ze iemand hebben ingehuurd

mensen een verhaal vertellen, moeten we dat verhaal op geloof aannemen, want we hebben geen analyseerbaar bewijs dat Bobby of iemand anders is vermoord. Ze laten ons wat foto's zien van gaten in de muur, maar niemand had destijds toestemming om daar normale tests op uit te voeren. We hebben helemaal niets om op af te gaan.

En verrassing, de samenzweringstheoretici theoretiseren weer eens alles behalve het voor de hand liggende. Ze betrekken elke verdachte in het bekende universum in hun theorieën, maar vermelden nooit de mogelijkheid dat Bobby zijn dood om een of andere reden in scène heeft gezet. Als je geen bewijs hebt dat iemand vermoord werd, moet je eerste veronderstelling zijn dat hij *niet* vermoord werd. Als ze niet vermoord zijn, dan moeten ze nog in leven zijn. Op een of andere manier komt dat nooit bij iemand op.

Wat wij als harde bewijzen van de schietpartij hebben gekregen, zijn een paar foto's, zoals de beroemde foto van Boris Yaro, die alle zeer onregelmatig zijn.



AP / BORIS YARO

Om te beginnen kun je geen positieve ID maken (je kunt echter wel een negatieve ID maken, zoals ik zal laten zien). Het enige wat je kunt zeggen is dat er iemand op de grond ligt die een beetje op Bobby lijkt. Maar verder is het heel vreemd dat we een jongen hebben die poseert met de dodelijk gewonde man en dat alle anderen op de achtergrond blijven. Het is alsof iemand heeft gezegd: "OK, iedereen, laten we een foto maken van het 'lichaam' zodat we het in de krant kunnen zetten. Iedereen achteruit zodat ik een duidelijk beeld krijg. Jij, jongeman, je ziet er onschuldig en katholiek uit, spring erin en doe hem deze rozenkrans om, dat zal tranen in hun ogen brengen!" Nog vreemder is dat we een man hebben die zojuist is neergeschoten, niemand weet of hij dood is (in feite is hij dat niet, volgens het officiële verhaal), maar er is geen haast om hem naar een ambulance te dragen of een dokter in het publiek hem te laten verzorgen of zelfs zijn wonden te stelpen met een keukendoekje. Nee, het eerste wat men doet is de fotograaf van TIME erbij halen om een foto te maken van hem terwijl hij doodbloedt in de armen van de busjongen.

Het zou tragisch zijn, behalve dat dit Bobby niet is. Laten we eens kijken naar enkele van de secundaire foto's, om dit te bewijzen.



Die laatste foto is te vinden [in de archieven van de Los Angeles Times](#). Waar is de hand die zijn hoofd omhoog houdt? De manchet is leeg! Dat hoofd is erop geplakt.



Als je me niet gelooft, kijk dan naar deze foto van enkele ogenblikken later. De scheiding in zijn haar is net van kant gewisseld! Verder draagt "Bobby" een wit overhemd met een witte kraag, met vele wonden, waaronder wonden (zo wordt ons zelfs nu verteld) in hoofd, nek en borst. Hij zou drie keer zijn neergeschoten door een man die hem van voren benaderde. Maar er is geen bloed te zien op deze foto's. U kunt zelf zien dat de loopjongen een donkere doek om Bobby's nek heeft gebonden, net boven zijn das en kraag (derde foto). Dit voorwerp is ook te zien op de Yaro foto, liggend aan de zijkant. Het lijkt een extra stropdas te zijn. Misschien heeft iemand zijn das afgedaan om als tourniquet of wondverband te gebruiken. Dit wordt ondersteund door de glimmende vlek op de das op de foto³, die waarschijnlijk een dasspeld of ornament is. Wonder boven wonder heeft Bobby's kraag, net onder de wonde, geen bloedsporen vertoond, en de kraag en de voorkant van het hemd zijn minuten later nog steeds ongeschonden, op de andere foto's waar de kraag open is. Wat voor soort nek-wond van een kogel bloedt niet? Misschien zegt Bobby tegen de loopjongen, "Vergeet die stomme doek rond

mijn nek, een nekmond hoort hier niet thuis: dat was mijn broer!"

Wat de borstwond betreft, is het mogelijk dat we een kleine bloedvlek zien onder zijn derde vinger, en tussen zijn derde en vierde vinger. Sommigen hebben gezegd dat hij het meeste bloed met zijn hand verbergt. Zij hebben gezegd dat op de foto met zijn hemd open, we de wonde duidelijk zien, tussen zijn handen en boven de rozenkrans. Ik antwoord, we zien niets duidelijk, behalve enkele zeer abnormale dingen. We zien één duidelijke vlek op een verder smetteloos wit hemd, en die vlek kan later in de donkere kamer zijn toegevoegd. Het kan zelfs een knoop zijn, die past bij de donkere knopen op zijn manchetten. Er is geen reden om aan te nemen dat hij witte knopen heeft op een wit hemd. De andere knopen zijn niet te zien omdat ze niet dichtgeknoopt zijn en onder de stof zitten. In feite, is het precies waar een van de knopen zou moeten zijn. Dus niets ervan is duidelijk. De duisternis tussen zijn vingers kan een schaduw zijn die in de donkere kamer is weggewerkt, of het kan iets donkers zijn dat Bobby vasthoudt. En de foto met het open hemd is nog minder duidelijk en nog abnormaler. Die donkere vlek boven de rozenkrans is niet duidelijk een wond of bloed. Maar stel dat het een wond is, dan bloedt hij niet leeg, hoewel Bobby hier nog leeft. Stel dat het bloed is, waarom loopt het dan niet? Waarom zit het niet op zijn handen of de rozenkrans? Nog belangrijker, hoe hebben deze mensen Bobby's shirt geopend zonder zijn hand te bewegen? Zijn hand is op precies dezelfde plaats voor en na, zoals je ziet. En als daar een wond is, waarom proberen deze mensen die dan niet te stelpen? Ze zijn in een keuken, wordt ons verteld, en elke keuken waar ik ben geweest heeft servetten in. Je hebt geen dokters of doctorandussen nodig om te weten dat je een wond moet stelpen, en dat je dat niet doet met een rozenkrans.

Als je niet gelooft dat deze foto's gemanipuleerd kunnen zijn in de donkere kamer, kijk dan nog eens met mij naar foto 3 (de grootste uit de *Los Angeles Times*). Ons wordt nog steeds verteld dat de fatale wond de wond net achter zijn rechteroor was, omdat die kogel in zijn hersenen ging. Het is niet duidelijk hoe Sirhan Sirhan erin slaagde hem achter het oor te schieten terwijl hij van voren op hem schoot. Maar hier hebben we een andere wond die blijkbaar niet bloedde, want de vloer onder hem is niet gevuld met bloed. We zien wat lichte vlekken op de keukenvloer, maar die zien er niet uit als plassen vers bloed. We zouden het bloed duidelijk moeten zien, aangezien we ons aan de rechterkant bevinden. We kijken naar de kant waar de wond hoort te zitten. Maar we zien niets. Deze foto komt ook niet overeen met de videobeelden. Wat we wel zien is heel, heel vreemd. Kijk goed. Bobby's hoofd wordt omhoog gehouden door zowel de loopjongen als de man op de voorgrond, wiens hoofd we zien (de man met de bril). Maar de man met de bril heeft zijn linkerhand laten verwijderen in de donkere kamer. We zien de manchet van zijn mouw, **maar er komt geen hand uit!** Hij houdt Bobby's hoofd omhoog met een spookhand! Het hele gedeelte van de foto tussen de schoen en Bobby's hoofd is geretoucheerd. We zijn niet alleen een hand kwijt, we zijn ook de echte rand van Bobby's hoofd en van zijn jas kwijt. Dat ziet er allemaal niet overtuigend uit. De retoucheurs hebben zijn rechteroor zo goed als verwijderd, maar dat was overdreven. Het huidige verhaal vertelt ons niet dat Bobby zijn rechteroor heeft laten afschieten. We zouden ons zoiets herinneren, zoals we ons het verhaal van Van Gogh herinneren. Vergelijk zijn oor hier met zijn oren op de andere foto's. Bobby heeft oren die prominent aanwezig zijn: ze steken uit. Kijk vooral naar de laatste foto. Het linkeroor steekt ver boven zijn haar uit. Bovendien kunnen we een deel van zijn rechteroor zien op foto 4. Dat stukje wit achter zijn gezicht is zijn oor. Heeft hij dat rechteroor laten groeien toen ze zijn shirt aan het losknopen waren?

Mocht u beweren dat er sinds 1968 met deze foto 3 is geknoeid, kijk dan eens naar deze foto van een krant uit 1968. Zelfde foto, zelfde spookhand.



Tenslotte, die foto is verdacht boven al dit gebrek aan bloed of retoucheren. Het probleem is dat dat hoofd niet lijkt op een van de andere hoofden. Kijk naar het haar! Op de andere drie foto's zit de scheiding boven het linkeroog, noch in het midden, noch opzij, maar ertussenin. Op foto 3, is de scheiding over de rechterraand van het rechteroog. Niet eens in de buurt van de andere foto's. Op foto 3 lijkt het gezicht op Bobby, maar op de andere foto's is de gelijkenis twijfelachtig. Waarom is dat? vraagt u. Omdat het hoofd op foto 3 later is toegevoegd. Daarom hebben we de uitgebreide retouches aan de rechterkant, langs de randen, en in de verloren hand. Daarom komen de donkere partijen in het hoofd niet overeen met de donkere partijen in de rest van de foto. En dat is ook de reden waarom de donkere doek is toegevoegd: de overgang van hoofd naar kraag was slecht, dus dacht men deze donkere doek toe te voegen. Zoals je ziet, lijkt het nog steeds alsof zijn hoofd los is van zijn lichaam. Dat komt omdat de foto is opgeplakt. Het is niet eens een goede paste-up, want ze hebben een hand weggesneden, waardoor het lijkt alsof Bobby wordt vastgehouden door een lege manchet. Ze hadden er op zijn minst een haak in kunnen schilderen.

Bobby scheidde zijn haar altijd aan de rechterkant, in de hoek van zijn hoofd, een echte zijscheiding. Jack scheidde zijn haar altijd aan de linkerkant. Als u een schilderij of een foto van Bobby ziet met een scheiding aan de linkerkant, dan is dat een omgekeerde afbeelding of is het geschilderd van een omgekeerde afbeelding. Het web bevat veel omgekeerde afbeeldingen.



Zo weet ik zeker dat deze foto's 1,2 en 4 niet van Bobby zijn. We hebben nog meer bewijs. Als we verschillende afdrukken van de Yaro foto vergelijken, zien we dat ze niet overeenkomen.



Opnieuw moest ik een kleine afbeelding gebruiken, omdat de website onlangs is opgeheven. Maar zelfs op deze grootte is het gemakkelijk te zien dat de schaduwen niet overeenkomen. Kijk onder de voet van de loopjongen. Op de grote foto hierboven is daar een zwarte schaduw, maar hier niet. Of, we kunnen kijken naar een andere foto waarvan gezegd wordt dat die van dezelfde momenten is.



Het probleem is dat de fotograaf binnen een muur zou moeten staan, tenzij hij Bobby verplaatst. Kijk naar de eerste grote foto van Yaro. Bobby ligt vlak naast een muur. Zijn hand is ongeveer 15 cm van de plint. Dus waar is deze laatste foto genomen? Niet alleen staat de fotograaf te ver rechts, er staat ook nog iemand rechts van hem! Zie de hand: die man moet rechts van de fotograaf staan, anders zou hij in beeld staan. Is die man weer zo'n spookman, die in een muur kan staan?

En nog meer problemen. Deze twee foto's komen niet overeen. Nogmaals, de delen in het haar komen helemaal niet overeen.



Natuurlijk, we hebben video van Bobby die net even eerder sprak. Waarom heeft niemand de foto's vergeleken?



Niet eens in de buurt. Nogmaals, bestudeer de scheiding in het haar. En hier werden ze *veel* te schattig:



Een campagnehoedje in de plas met nepbloed leggen? Echt? Niemand vond dat een beetje overdreven dramatisch?

Deze foto is ook een vreselijke vervalsing:



Ik heb nog nooit een duidelijker paste-up gezien. Kijk maar naar de verschillende hoofden op de achtergrond. Het is alsof een schooljongen die hoofden uit het papier heeft geknipt en ze er willekeurig heeft ingeplakt, zonder zich erom te bekommeren of de hoofden wel de juiste grootte hadden. Er is absoluut geen scherptediepte, geen consistent perspectief, geen zinnige schaduwen, en alle lijnen tussen de hoofden zijn vals. Het ergste is de lijn tussen de man met het vlinderdasje en de man achter hem. Een absolute ramp. Dit zijn geen echte mensen die tegenover elkaar staan, *het zijn aan elkaar geplakte foto's*.

Sommigen zullen zeggen, "Ja, deze foto's zijn verdacht, maar we hebben ook bewegende beelden net na de schoten, en audio, en vele ooggetuigen. Beweer je dat dit allemaal vervalst is?" Ja, dat doe ik duidelijk. Dit was weer een Hollywood productie door de meesters van manipulatie. Het was allemaal in scène gezet. Joseph Kennedy was jarenlang eigenaar van de RKO studio's, en de Kennedy's wisten hoe ze films moesten maken. Vind je het niet verdacht dat er toneellichten en filmcamera's in de keuken van een hotel staan? Vindt u het niet verdacht dat de bewegende film een chaos toont, met mensen die de keuken vullen, terwijl Yaro's foto een doodse kalmte toont, met een enkele afruimer aan zijn zijde? Net als bij JFK, hebben we verschillende opnames door elkaar. Er worden eerdere opnamen en geretoucheerde foto's gebruikt, maar ook beelden van het toneelstuk. En dit toneelstuk was zo goed geënceneerd dat het de meeste aanwezigen, die buiten het centrum werden gehouden, voor de gek hield. John Pilger, bijvoorbeeld, gelooft nog steeds dat RFK is vermoord, hoewel hij erbij was. Hij gelooft dat er andere schutters waren dan Sirhan Sirhan, maar buiten dat werd hij voor de gek gehouden. Hij hoorde veel schoten, zag schermutselingen, en was getuige van een pandemonium. Wie kan het verschil horen tussen losse flodders en een echte .22 die wordt afgevuurd in een galmende keuken? Niemand. Dat is waarom ze een .22 gebruikten. Als Pilger bijvoorbeeld een wapenexpert was geweest, had hij misschien het verschil kunnen zien tussen een losse flodder en een groot kaliber handwapen. Maar niet een .22. Alleen degenen in het centrum konden weten dat het in scène gezet was, en degenen in het centrum waren acteurs. Ze waren erbij betrokken. Dus alle ooggetuigenverklaringen zijn zinloos. Alleen diegenen dichtbij het centrum konden een betrouwbare getuigenis afleggen, en ze werden allemaal betaald om te liegen. Deze scène kon worden geënceneerd met slechts 20 mensen die het wisten: genoeg om de hoofdrollen te spelen en de actie te omsingelen, zodat buitenstaanders op een veilige afstand bleven. Sirhan, de ultieme zondebok, was ingehuurd om in deze film te acteren, en hij werd in de val gelokt toen het als echt werd verkocht. Toen hij eenmaal in de val liep, was er geen ontsnappen meer aan. Het werd hem (met zijn advocaten) niet eens toegestaan te pleiten zoals hij wilde. Hij werd van begin tot eind in de val gelokt. Of dat, of hij is een andere acteur, die net doet alsof hij in de gevangenis zit. Misschien vind je dat idee nog vreemder dan al het andere hier, maar het is wel het meest waarschijnlijke. Als ze al die sterfgevallen kunnen faken, denk je dan niet dat ze kunnen faken dat iemand in de gevangenis zit? Zie mijn artikel over Charles Manson, waar ik bewijs dat ze dat gedaan hebben.

Blijkbaar zijn er nog andere foto's genomen door mensen die niet door de Kennedy's zijn betaald, maar die foto's zijn natuurlijk op mysterieuze wijze verdwenen. We moeten aannemen dat het is omdat ze te dichtbij kwamen, en we konden zien dat de man niet Bobby was, of dat het Bobby was maar dat hij duidelijk een sterfscène veinsde, of wat dan ook. Zoals de *Los Angeles Times* in 1996 meldde, heeft een jonge man genaamd Jamie Scott Enyart in de keuken verschillende filmrolletjes gekiekt, maar zijn foto's werden in 1968 gestolen door de stadsadvocaat. In 1995 werden zijn negatieven teruggevonden in de archieven van de staat Californië, en een koerier werd naar Enyart gestuurd om ze aan hem terug te bezorgen. Verrassing, de koerier werd onder mysterieuze omstandigheden beroofd, en de negatieven zijn weer verdwenen.

In 1978 (tien jaar later!) kregen we, met dank aan Dr. Humes en Ida Dox, *tekeningen* van de RFK autopsie foto's en röntgenfoto's. Tekeningen! Je kunt geen ID maken van een van deze dingen, dus we hebben alleen de voortzetting van een grap. Nogmaals, we moeten hen op hun woord geloven, wat volgens geen enkele standaard bewijs is. We hebben niets anders dan meer zeer verdachte getuigenissen van zeer onbetrouwbare bronnen. Als de autopsie foto's van Bobby zijn, waarom laten we ze dan niet zien? Ze lieten ons die van JFK zien, dus waarom niet die van RFK? Tekeningen van foto's zijn een absurde voortzetting van een desinformatiecampagne.

Dit zou ook de medeplichtigheid van Rafer Johnson en Rosy Grier en al de rest verklaren (en tot op zekere hoogte verontschuldigen). Al deze insiders zijn schuldig aan liegen, maar niet aan liegen over een moord. Zij verbergen geen moord. Ze verbergen de verdwijning van iemand die ervoor koos te verdwijnen. Een veel kleinere misdaad, als het al een misdaad is.

Met dit alles in gedachten, wil je misschien alle alternatieve theorieën over RFK's vermeende dood heroverwegen. Velen dringen nog steeds aan op de alternatieve theorie dat Sirhan Sirhan een

Manchurian kandidaat was, geprogrammeerd om te doden. We hebben ook nieuw bewijs van 13 schoten, terwijl er maar acht in Sirhan's pistool zaten. Je ziet hoe ze je misleiden in nieuwe controverses, maar alle oude en nieuwe controverses bevatten nog steeds hetzelfde eindverhaal: Bobby werd vermoord. Het kan ze niet echt schelen of je gelooft dat er een

samenzwering of niet. Ze willen alleen dat je het einde accepteert. Zij zijn heel blij dat deze controverses nog steeds worden uitgezonden, omdat de controverses dienen om de waarheid te verhullen. Als u denkt aan het aantal opnamen of de Manchurian kandidaten, denkt u niet aan hoe de foto's vervalst zijn en aan het feit dat we om te beginnen geen bewijs hebben van een moord. De regering kan zeker gehypnotiseerde moordenaars creëren, maar het is niet nodig in gevallen als deze. Als er niemand vermoord is, heb je geen gehypnotiseerde moordenaar nodig.

Zoals Jack de echte kracht achter Lyndon was, was Bobby de echte kracht achter Dick. In die tijd had Nixon geen verkiezing kunnen winnen die hem niet gegeven was, en de verkiezing van 1968 was een geschenk - van *de Kennedy's*. Twijfelaars zullen zeggen, "Waarom maakten de Kennedy's Humphrey niet hun stroman, in plaats van Nixon? De Kennedy's haatten Nixon." Ten eerste, er is geen bewijs dat de Kennedy's Nixon haatten. Ze wilden hem verslaan in 1960, maar dat is geen haat, dat is ambitie. Nixon was een betere man om hun vuile werk te doen in 1968. Ze wilden de oorlog in Vietnam voortzetten en Nixon was daarvoor een betere zondebok dan Humphrey. Het was makkelijk om het idee te verkopen dat RFK tegen de oorlog was en Nixon er voor, hoewel dit niet waar was. De Kennedy's waren nooit tegen de oorlog. Ze gebruikten de Koude Oorlog en de Vietnam oorlog net zoals Bush/Cheney 911 en de oorlogen in het Midden Oosten gebruiken. Deze oorlogen dreven de militaire/inlichtingendiensten economie aan en maakten hen en hun vrienden rijk(er). 2) Het was tijd voor de Republikeinen om het presidentschap te krijgen. Mensen gaan ervan uit dat de Republikeinen en Democraten tegenstanders zijn, maar dat zijn ze niet. Het zijn bondgenoten. Sommige mensen beginnen dit te aanvaarden, eerst door Ralph Nader in de late jaren 1990, en nu door de totale capitulatie van een Democratisch Congres voor de "neocon" agenda, met inbegrip van het verlies van *habeas corpus*, de versnippering van de Grondwet, en de dreigende krijgswet. Maar het gebeurde niet alleen in de jaren 90, of na 911. Het is de hele 20e eeuw zo geweest. Heeft FDR de Federal Reserve omvergeworpen en de hele regering op zijn kop gezet? Nee, hij zette het beleid van voor hem voort, met slechts subtiele veranderingen. Hij streefde naar een zo vroeg mogelijke deelname aan elke oorlog, net als zijn voorgangers, Republikein of Democraat, en gebruikte zelfs trucs om de oorlog in te gaan (zie Pearl Harbor). Dan hebben we Truman die Japan onnodig bombardeerde, en natuurlijk Eisenhower de ex-generaal van het leger.

We doen alsof Eisenhower Kennedy waarschuwde voor het militair-industrieel complex met zijn beroemde toespraak, maar die is verkeerd gelezen, net als Kennedy's toespraak. Eisenhower waarschuwde Kennedy of wie dan ook niet, hij gaf een verkeerde richting aan. De bankiers hadden toevallig wat misleiding nodig in 1960, met Kennedy in aantocht, en zij hadden liever dat je ogen op het Pentagon gericht waren dan op Wall Street of de Federal Reserve. Hij moest ook de ogen afhouden van de CIA. Waarom zeggen "militair-industrieel complex" als CIA veel korter is? De CIA had de regering van de VS al in de jaren 50 overgenomen, en Eisenhower was zich daar volledig van bewust. Dus dat is hoe Eisenhower's citaat gelezen moet worden. Dat soort misleiding krijgen we nog steeds de hele tijd. Het Pentagon is volkomen bereid om de rol van afleiding te spelen, aangezien dat een van zijn centrale rollen is. Het is slechts een machtsmiddel, maar de meeste mensen vergeten dat. Het zijn niet de militairen die het gevaar vormen, het zijn de mensen die de militairen controleren die het gevaar vormen.

Als we naar Nixon's presidentschap kijken, vinden we veel meer aanwijzingen. Weet je nog dat Nixon de FBI opdracht gaf het onderzoek naar Watergate te staken, en dan met name de tapes en correspondentie van het Witte Huis? Hij zei dat ze dat moesten doen vanwege "dat Varkensbaai gedoe." Dat citaat komt rechtstreeks van de Wikipedia pagina, dus het is geen obscuur citaat. Het is daar gepubliceerd, ondanks het feit dat de Nixon pagina op Wiki een witwasserij is. Niemand heeft dat citaat nog op de juiste manier geanalyseerd. Je zou moeten zien dat "dat Varkensbaai gedoe" steno is voor "Kennedy".⁴ Dat is het codewoord voor Kennedy. Nixon zegt tegen de CIA en FBI dat hij niet onderzocht mag worden omdat elk onderzoek de doofpotoperatie van Kennedy in gevaar zou brengen. Het kan een dreigement zijn om te piepen, of het kan gewoon een waarschuwing zijn dat de correspondentie van het Witte Huis niet vrij is van verwijzingen naar het grote geheim.

Een andere belangrijke brief bevestigt deze lezing. De brief van James McCord aan Richard Helms, onthuld in de Watergate hoorzittingen, zegt,

Nixon en zijn jongens hebben ons aan de rand van de afgrond gebracht, maar ze trekken zich nu terug en het gevaar is geweken. Elke boom in het bos van de laatste tien jaar zou zijn omgevallen en de aarde verschroeid.

Niemand heeft ooit iets zinnigs over die brief kunnen zeggen. Wat u moet opmerken is het "tien jaar" gedeelte van dat citaat. Deze brief werd geschreven in 1973, dus tien jaar zou ons terugbrengen naar 1963. Nogmaals, Nixon en zijn jongens dreigden te piepen over de gefingeerde moord, wat inderdaad de aarde zou hebben verschroeid. We kunnen ons alleen maar voorstellen dat de CIA ofwel Nixon bedreigde met een echt pistool, ofwel hem ervan overtuigde dat dit de hele Republiek ten val zou brengen - vertrouwend op zijn patriotisme. Ik vermoed het eerste.

Meer aanwijzingen hiervoor zijn te vinden in de tapes van het Witte Huis die tot ons zijn gekomen. Het beroemde gat van 18,5 minuut is nooit verklaard, maar het is duidelijk dat er iets van die band is gewist dat belangrijker was dan het bewijs *op* de band, dat genoeg was om een president in staat van beschuldiging te stellen. Waarom zouden de tapes worden bewaard en overhandigd aan een dagvaarding? Waarom werd niet de hele set tapes gewist of vernietigd, zoals nu gebruikelijk is in de regering Bush? Nogmaals, Nixon was slechts de zondebok. Iemand met meer macht dan Nixon gebruikte de tapes tegen Nixon: dat is de enige reden waarom we ze nu zouden hebben. Maar iets op de tape deed meer dan Nixon opofferen. Nixon noemde Kennedy als een levend persoon op de tape, en daarom hebben we daar nog 18,5 minuten mysterie.

Vraag je ook af waarom Nixon zichzelf zou opnemen, en zo'n duidelijk bewijs achterlaten. Het antwoord: dat deed hij niet. Nixon was zichzelf niet aan het opnemen. Hij werd opgenomen door de Kennedy's, als voorzorgsmaatregel. Nixon werd van bovenaf in de gaten gehouden, net zoals jij van bovenaf in de gaten wordt gehouden op je werk. Weten we of er presidenten zijn geweest die een complete set tapes hadden van hun privé-gesprekken? Vindt u het niet vreemd dat Nixon ons zou voorzien van bewijs van zijn eigen wandaden? Nogmaals, hij werd in de gaten gehouden door de schaduwregering, en de tapes waren bedoeld als een vorm van dwang. Dat is de enige logische verklaring voor het bestaan van de tapes.

Wat Nixon betreft, mogen we ook niet vergeten dat de Kennedy's een reserveplan hadden, een plan dat ze uiteindelijk hebben gebruikt. Dat plan was Gerald Ford. Als Nixon arrogant werd, konden ze hem gewoon in de bak gooien en vervangen door hun schoothondje Ford. Vergeet niet dat Ford in de Warren Commissie zat. Hij deed al vanaf het begin wat de Kennedy's wilden, maar dan vanuit de Republikeinse Partij. Mensen nemen aan dat Ford iemand anders in de Warren Commission dekte, maar dat zou Johnson niet zijn geweest, en het zou ook Nixon niet zijn geweest (aangezien Nixon een van de weinige hoofdrolspelers is die niet sterk met de moord in verband is gebracht). Nee, het probleem hier is dat de Warren Commissie gecontroleerd werd door de Kennedy's. *Door Jack Kennedy zelf.*

Zelfs Dulles werd door Jack zelf gekozen om in de Warren Commissie te zitten. Waarom? Omdat hij op deze manier een laatste verzoening bereikte met Dulles - die hij nu verder kon gebruiken - en hij ontweek elke laatste verdenking dat de Kennedy's betrokken waren bij iets in Washington.

Nog een bevestiging van dit alles is dat Bobby Kennedy in 1964 nog procureur-generaal was. Veel mensen vergeten dat. De meeste mensen verdiepen zich niet in wat Bobby in 1964 deed. Als iemand er al over nadenkt, is men geneigd aan te nemen dat hij doodsbang was, en uit angst zijn mond hield. Dat is een onlogische veronderstelling, want een man die in angst leefde zou zich niet onmiddellijk kandidaat hebben gesteld voor Senator in 1964, en President in 1968. Bobby was nergens bang voor, en heeft nooit ook maar een moment gedaan alsof hij dat wel was. En toch toonde hij geen interesse in de Warren Commissie of een van de onderzoeken. Aangezien hij toen procureur-generaal was, is dit dubbel en driedubbel vreemd, als je de standaard of alternatieve modellen gelooft. Een man die in staat was zich uit te spreken over burgerrechten, een man die in staat was geheime operaties te plannen, een man die in staat was zich kandidaat te stellen voor het presidentschap, zou in staat moeten zijn geweest zich te interesseren voor de moord op zijn broer. Het is duidelijk dat hij een spreekgestoelte had om dat te doen zoals nog nooit iemand heeft gehad. De ovatie die hij kreeg op de conventie van 1964 was daar

het bewijs van, als hij dat nodig had. Maar ik denk niet dat hij het nodig had. Hij had niets te zeggen, en de reden dat hij niets te zeggen had is dat Jack nog in leven was. Hoe

onderzoek je de moord op een man die nog leeft? Hoe kun je een Warren-commissie tegenspreken die is opgezet om feeststof te blazen? Dat doe je niet. Je ontwijkt gewoon de kwestie, en dat is precies wat Bobby deed.

In de *Boston Globe* van 1998, suggereerde Max Holland dat Bobby niet leed aan angst, maar aan schuldgevoel. In een betoog dat leest als pure desinformatie - waarschijnlijk geschreven door de CIA zelf - vertelt Holland ons dat Bobby schuldig was omdat de moordenaars een plan hadden gekopieerd dat hij zelf had opgesteld om Castro te vermoorden. Holland belooft ons bewijs voor die bewering maar levert het nooit, in plaats daarvan boekt hij zijn éénregelige kale bewering met andere kale beweringen.

Hij begint zijn betoog met te vertellen dat hij zijn idee ontleende aan documenten die toen werden vrijgegeven door de Assassinations Records Review Board. We worden verondersteld te geloven dat deze ARRB "elk belangrijk artefact en document in verband met 22 november 1963, en de nasleep ervan, openbaar zou maken." Meer dan 4 miljoen documenten. Dit is zodat "rede zal zegevieren over paranoia." Wat dat met Bobby's schuld te maken heeft, weten we niet zeker, maar Holland moest het er toch ergens in kwijt.

Dan hebben we de zin over Bobby's schuld, alleen verbonden met de titel van het artikel; en dan gaan we snel over in een ander verhaal, over Ford en Kissinger in 1975, toen de CIA zich in een lastig parket bevond. Kissinger wordt geciteerd als zeggend dat Bobby persoonlijk het Castro complot beheerde, en dat daardoor de CIA vreest voor haar bestaan. "Je zult eindigen met een CIA die alleen maar rapporteert, en geen operaties uitvoert," aldus Kissinger, volgens Holland.

Twee dingen om hier op te wijzen. Een, Bobby was niet bij de CIA, dus hoe kan Bobby's gedrag, wat het ook was, de CIA in gevaar brengen? Twee, de CIA was in 1975 niet meer in gevaar dan nu. Holland's hele artikel is verzonnen om de geschiedenis te herschrijven. Het heeft niets te maken met Bobby's "schuld" en alles met het overtuigen van de lezers van de *Globe* dat alle moorddocumenten in 1998 zijn vrijgegeven, en dat de CIA aan een zijden draadje hing en hangt voor haar bestaan in deze wrede wereld.

Nee, Bobby was niet meer schuldig dan dat hij bang was. Bobby had niets te zeggen over de Warren Commission en bijna niets over de moord omdat er geen moord was.

Sinds 1963 doen de Democraten en Republikeinen om beurten, bijna op de klok, alsof ze het land besturen. Ons wordt verteld dat dit te wijten is aan de neiging van de kiezers om "de klaplopers eruit te gooien". Maar de kiezers hebben geen neiging, omdat alles wat zij doen ofwel volledig gescript is ofwel volledig genegeerd wordt. De echte reden waarom de twee partijen om de acht jaar of zo van partij wisselen, is dat dit een deel van de afspraak is. De partijen geven er niet om, ze vragen er niet om en ze vertellen er niets over, niet over Koningen en niet over iets anders, zolang ze maar een stuk van de taart krijgen. Dit moet nu duidelijk zijn. We kunnen zien dat de partijen en de grote spelers in het Congres en elders niets geven om een schaduwregering, niet van het Pentagon, de CIA, de FBI, de Federal Reserve, de CFR, de Bilderbergers, de Tri-laterale Commissie, of wie dan ook. Als zij niets geven om de schaduwregeringen waarvan we weten dat we ze hebben, waarom zouden we dan verbaasd zijn dat de partijen niets geven om schaduwregeringen waarvan we niet weten dat we ze hebben? Als ze zich geen zorgen maken over de amok van de CIA, waarom zouden we dan verbaasd zijn dat ze zich geen zorgen maken over een ondergrondse Koning?

Velen waren verbaasd dat de Democraten weinig of niets deden om van de computers af te komen, nadat de computers twee presidentsverkiezingen van hen hadden gestolen in 2000 en 2004. Maar de Democraten hadden er geen belang bij zich te ontdoen van de computers of andere apparaten om verkiezingen te stelen, 1) omdat de verkiezingen om te beginnen met medeweten en medeplichtigheid van de Democraten waren vervalst - het was niet hun beurt; 2) de Democraten keken ernaar uit de apparaten om verkiezingen te stelen te gebruiken, en 2008, dat deden ze ook.

Je zou jezelf er ook aan kunnen herinneren wat voor soort presidenten we hebben gehad sinds Nixon. Ford, de non-entiteit, geregeerd door zijn Rockefeller vice-president. Carter, de pindaboer die uit het niets kwam. Reagan, de acteur. Bush, zijn snotterende VP en ex-CIA directeur. Clinton, de

slangenolie verkoper uit Arkansas. Bush, Jr., de aap in een pak. Het was geen toeval dat ze allemaal

vooral acteurs. Zoals Sting in een liedje zei: "Ze zien er allemaal uit als presentatoren van spelshows." Dit was niet waar voor Nixon. Waarom was het waar na Nixon?

Dat komt omdat het presidentschap tegen die tijd slechts een dekmantel was geworden. Johnson en Nixon hadden de rol semi-serieus opgevat. Ze hadden geprobeerd hun ambitie op een ouderwetse manier te botvieren, hoewel ze wisten dat alles veranderd was. Maar na de val van Nixon was het presidentschap nog slechts een lege schijnvertoning, en iedereen wist dat. Het was een gelegenheid om te slapen, met Ford, om te grijnzen en te sjansen met Carter, om te poseren op paarden voor Reagan. Na Reagan, werd de positie gestandaardiseerd. Het was gewoon een reeks foto ops en ingeblikte teleprompter toespraken aan boord van vliegdekschepen en op ranches, zoals elke circus barker had kunnen doen. Iedereen wist dat er iemand moest zijn achter dit kartonnen uitsnijdsel, iemand die in staat was echte beslissingen te nemen. Halfslachtig hebben we bij onszelf gedacht dat het misschien Hoover was of Kissinger of Greenspan of Cheney, al naar gelang het geval, maar we hebben ons daar nooit tevreden mee gevoeld. In deze leegte zetten de andere samenzweringstheorieën zich op, van geheime commissies tot de CFR en buitenaards toezicht. Hoeveel eenvoudiger en rationeler is het nu we de waarheid zien. Velen van ons hadden een Koning gewild, een Camelot, en die wens is vervuld. De Vrouwe van het Meer kwam uit Hollywood met het zwaard Excaliber, in de schede van geheimhouding, en de Kennedy's trokken zich terug in de beslotenheid van Avalon en regeerden ons van onder de golven met een tovenarij die Merlijn waardig was.

We weten dat we schaduwregeringen hebben. Zelfs de samenzweringstheoretici geloven Kennedy's eigen woord, door hem op duizend plaatsen te citeren. Dus hoe kan het schokkend zijn te ontdekken dat de Kennedy's deze schaduwregering waren, *en nog steeds zijn?* Wat misschien het meest schokkend is, is hoe voor de hand liggend en logisch de ontdekking eigenlijk is. Een Congres dat akkoord zou gaan met 911 valse vlag operaties, Military Tribunals Acts, Patriot Acts, Homeland Security Acts (vernoemd naar Hitler's eigen wetten), verlies van *habeas corpus*, enzovoorts, zou toch nauwelijks een Koning kunnen uitstaan, toch?

Een ander feit dat dit bevestigt is dat Clinton altijd neigde naar de samenzweringstheorieën voordat hij president werd. Hij geloofde de Warren Commissie niet. Plotseling, toen hij president was, veranderde hij van mening. Waarom? *Hij werd ingelicht.* Als je eenmaal een dode Kennedy ontmoet, is het moeilijk om een samenzweringstheorie over zijn dood vol te houden. Zodra je een telefoontje van de Koning krijgt, is het moeilijk om de moord op hem vol te houden, op de een of andere manier.

Chomsky's recente opmerkingen passen hier ook in. Waarom denkt Chomsky dat de moorden op Kennedy onbelangrijk zijn? Waarom is hij van mening dat er geen belangrijke beleidsveranderingen waren tussen Kennedy en Johnson? Ten eerste weet hij dat Kennedy niet tegen de oorlog in Vietnam was. Ten tweede weet hij dat er geen beleidsverandering was omdat er geen verandering was. Er was geen Kennedy naar Johnson, er was alleen Kennedy, en Chomsky weet dit. Maar hij kan het niet gewoon zeggen. De Kennedy's hebben hem de vrijheid gegeven om te zeggen wat hij wil, aangezien, als intellectueel, zijn publiek nooit groter zal zijn dan 3% van de bevolking. Maar hij kan niet zeggen wat hij weet over Kennedy. Toch glipt de implicatie er af en toe uit, wanneer hij de JFK samenzweringstheoretici kleineert. Alleen iemand die wist dat Kennedy nooit vermoord was, kon de moord met zo'n nonchalante minachting verwerpen.

Hetzelfde kan ook gelden voor Alexander Cockburn. Cockburn is niet het type dat de Warren Commissie aanvaardt. Het is mogelijk dat hij enkele van de "dode" Kennedy's heeft ontmoet, en dus in een ongebruikelijke positie verkeert over dit onderwerp. [Je moet ook niet vergeten dat Cockburn het boek van Deborah Davis, *Katharine the Great*, in de Village Voice, waarschijnlijk 1979, op aandringen van de CIA, in de prullenbak heeft gegooid].

Nog meer nodig? Wat te denken van het feit dat een van de weinig bekende verliezen van de verwoestingen van het World Trade Center het verlies is van alle negatieven van Kennedy's eigen

fotograaf, Jacques Lowe. Het hele archief, meer dan frames40,000, ging "verloren" bij WTC5 (volgens de familie Lowe, minder dan 400de

lijsten waren afgedrukt, in boeken en elders). Niet alleen dat, maar ze gingen ook nog eens verloren onder mysterieuze omstandigheden. De bank die eigenaar was van de kluis beweerde aanvankelijk dat de kluis onvindbaar was. Zij beweerde een half miljoen dollar te hebben besteed aan het doorzoeken van het puin, zonder succes. Plotseling, toen rechtszaken hen zwaar dreigden te straffen voor dit gebrek aan succes, vonden ze de kluis op de een of andere manier. Een half miljoen dollar aan zoekwerk kon de kluis niet vinden, maar de dreiging van een rechtszaak wel. Typisch. Jacques' dochter Thomasina heeft de pers verteld dat de brandkast in zeer verdachte staat werd afgeleverd, in die zin dat het nummer gewoon op de voorkant was gekalkt. Dit nummer kwam niet overeen met het nummer dat zij in haar administratie had. De bank beweerde dat het overeenkwam met hun eigen nummer, maar liet geen enkel papier zien om dat te bewijzen. Toen meldde de *New York Times* [27 maart 2002] dat, hoewel de kluis was verbrand maar niet vreselijk verminkt, "de deur van de kluis werd geopend en er was geen slot, alleen een rond gat waar het slot had gezeten." In de kluis lagen brokstukken.

Dit laatste feit is het belangrijkste, hoewel het het minst belangrijk lijkt. Negatieven zijn gemaakt van plastic, en de hulzen zouden of van papier of van plastic zijn. Als het slot eruit was geslagen door het gewicht van een crash van bovenaf, waardoor vuur in de kluis was gekomen, dan zou het vuur alles hebben weggebrand. Vuur laat geen puin achter. Het laat rook of as achter. In het geval van het plastic, zou het een zwarte film, als een soort vaste plas, op de bodem van de kluis hebben achtergelaten. Met frames 40,000 van plastic, zouden we inderdaad een zeer grote plas verwachten. Maar Thomasina rapporteerde geen as of enige vorm van plastic resten. Ze rapporteerde brokstukken. Zelfs als we ons kunnen voorstellen dat de deur later is opengegaan door gewicht van boven, en dat puin van voorbij de brand op die manier naar binnen is gewaaid, dan zouden we zowel puin als as hebben. Maar we worden verondersteld te geloven dat het puin naar binnen kwam en de as naar buiten, zodat er een verbrande kluis overbleef zonder verbrande inhoud? De ruimte waardoor de brokstukken binnenkwamen was klein genoeg om slechts een kleine hoeveelheid brokstukken binnen te laten, maar groot genoeg om de gehele oorspronkelijke inhoud te laten ontsnappen? Geen van de brokstukken was herkenbaar als de resten van de negatieven, of Thomasina zou dat hebben kunnen herkennen als bewijs dat dit de juiste kluis was. In feite zou een plastic restant van de negatieven 40,000 niet weg kunnen waaien of uit de kluis kunnen ontsnappen, omdat het aan de bodem van de kluis zou vastzitten. Ga eens een kleine hoeveelheid plastic in een pan verbranden en kijk dan of je de resten uit de pan kunt blazen. Nee, u zult de pan moeten weggooien, aangezien de plasticresten permanent in de bodem van de pan zullen zijn verkoold. Het is veel waarschijnlijker dat de resten later zijn toegevoegd als een vleugje realiteitszin, door iemand die niet hoog opgeleid was in logica, of die niet wist dat negatieven van plastic waren.

Alternatieve theoretici hebben dit nieuwe mysterie gebruikt om hun ideeën te staven dat de Kennedy's nog steeds het doelwit zijn van gemaskerde mannen, maar de Kennedy's zelf zouden deze negatieven nuttiger vinden dan eventuele samenzweerder van buitenaf. We moeten altijd diegenen verdenken die het meest te winnen hebben. Zelfs zonder mysteries, moorden of gefingeerde sterfgevallen, zouden de Kennedy's het meeste baat hebben bij foto's van zichzelf. En gezien het mysterie in welke vorm dan ook, zouden de Kennedy's nog steeds de meeste reden hebben om die negatieven te willen. Vooral als ze bewijs bevatten dat kon worden gebruikt om te bewijzen dat ze nog leefden. Ze zouden willen dat deze foto's werden onderdrukt, net zoals ze nog steeds foto's op het internet onderdrukken. Zoals je hebt gezien, staan er maar heel weinig foto's van de RFK-moord op het web. De meeste zijn verwijderd.

Ben ik klaar? Nog niet. JFK, Jr. zou in 1999 gestorven zijn. Laten we die datum eens nader bekijken. Is het toeval dat alle drie de Kennedy's aan de vooravond van de presidentsverkiezingen stierven? Jack stierf vlak voor de verkiezingen van 1964, Bobby vlak voor de verkiezingen van 1968, en John vlak voor de verkiezingen van 2000. Hoe oud zou Bobby in 1999 zijn geweest, als hij nog had geleefd? 74. Dat is op zich al veelzeggend, want 1999 zou het verwachte tijdstip zijn voor een prins om aan de macht te komen. En dat is precies wat er gebeurde. Ik stel voor dat Bobby Kennedy in 1999 ondergedoken stierf.

Zelfs degenen die me tot nu toe gevolgd hebben, zullen er moeite mee hebben zich voor te stellen dat John Jr. verantwoordelijk zou kunnen zijn voor 9/11 en de oorlog in Irak en de Military Tribunals

Act en het verlies van *habeas corpus* en de Patriot Acts, enzovoort. Maar waarom zou je dat weigeren? Zijn vader was nooit wie je dacht dat hij was (luister nog eens naar de "schaduw regering toespraak aan de pers"), zijn oom was nooit wie je dacht dat hij was

(hij gebruikte al dat burgerrechten gedoe net als Johnson deed, om stemmen te krijgen en je te laten denken dat hij een geweldige kerel was. Het werkte niet met Johnson, waarom werkte het wel met Bobby? Vraag jezelf dat eens af. Als Johnson er beter had uitgezien, zou je nog steeds van hem houden. Je zou ook excuses voor hem vinden.) En John Jr. was nooit wie je dacht dat hij was. Ons is verteld dat *George* magazine een progressief tijdschrift was, maar dat is gewoon onzin. Het was een glossy sterrenkussend stuk fluff, met de nodige reactionaire politiek. De waarheid is dat John Jr. altijd een domme, rijke, knappe jongen is geweest die niet door de balie kon komen en niets wist wat hem niet verteld was. Hij speelt nu Commodus voor zijn vaders Marcus Aurelius.

Om dit te bewijzen, laten we nog eens kijken naar Jr.'s "dood". Deze keer hebben we geen foto's en geen film, maar we hebben wel een massa anomalieën, leugens en onmogelijkheden. We hebben een doofpotaffaire, en opnieuw is het meest logische om aan te nemen, gezien de plaats, de vorm en de andere spelers in de doofpotaffaire, dat de dood in scène is gezet door de Kennedy's zelf.

Ik zal het bewijs hier niet uitkammen zoals bij Jack en Bobby, maar merk op dat JFK, Jr., gecremeerd zou zijn. Handig, want het omzeilt elke toekomstige opgraving. Zelfs de as werd "op zee begraven" in een zeer ongebruikelijke ceremonie. Jr. was geen matroos en heeft nooit bij de marine gediend. Het is alsof de Kennedy's bang waren dat de as later op DNA zou worden gecontroleerd, dus hebben we zowel de crematie als het verzwelgen ervan door de zee, in een dubbele voorzichtige poging om alle bewijzen te verwijderen.

Bovendien is het op zijn zachtst gezegd merkwaardig dat het Pentagon vanaf het begin de controle over de "plaats van het ongeluk" en alle persrelaties op zich heeft genomen. Samenzweringstheoretici hebben dit opgevat als bewijs dat de regering betrokken was bij een moord, maar de regering zou ook betrokken zijn bij een nepdood. We weten dat er een doofpotaffaire is, maar verbergt de regering een moord, of verbergt ze het ontbreken van lichamen? Als we hier alleen een moord in de doofpot zouden zien, zou er geen reden zijn om het lichaam te verbergen en te cremen. Als er bijvoorbeeld met de brandstofleiding geknoeid was, dan hoefde de regering alleen dat feit te verbergen. Het lichaam verbergen is onnodig. Het is zelfs contra-productief, omdat het argwaan wekt. Een regering die JFK Jr. had vermoord, zou snel het lichaam laten zien, als bewijs dat hij dood was. Ze zouden niet proberen dat feit te verbergen, maar het juist promoten. Ze zouden alleen proberen het bewijs van vals spel te verbergen.

Nee, de logische reden om kat-en-muis te spelen met het lichaam is omdat je niet echt een lichaam hebt. We zien hetzelfde soort spelletjes met Junior als we met Senior zagen. Aangezien we zien dat er zeer vreemde spelletjes worden gespeeld met het lichaam, moeten we onze vraag beginnen met ons af te vragen of er wel een lichaam is.

Daarnaast hebben we nog veel meer misleiding. Op het web staan verschillende films waarin wordt beweerd dat de Bushes verantwoordelijk zijn voor de dood van JFK Jr. Sommigen stellen dat George Sr. het gedaan heeft en anderen stellen dat George Jr. het gedaan heeft. Dit zijn prominente video's, gelinkt vanaf 911 Waarheid sites, dus ik heb ze gezien en ze een eerlijke kijk gegeven. Deze video's vertellen ons dat beide Bushes vermist waren in de dagen rond de dood, implicerend dat ze geen alibi of iets dergelijks hadden. Dit is zo belachelijk dat het moeilijk is voor te stellen hoe het tot publicatie is gekomen. Suggesteren deze documentairemakers dat de Bushes de eigenlijke daders waren, of de raketmannen? Of, stel dat het vliegtuig gesaboteerd was, moeten we ons dan voorstellen dat een van de Bushes zelf de slang heeft uitgetrokken, of zelf de leiding heeft doorgesneden? Ik denk dat als de Bushes Junior hadden willen laten vermoorden, ze iemand hadden kunnen inhuren om het te doen. Ik heb gehoord dat ze misschien wat geld en connecties hebben. Om zo'n aanslag te plegen hoef je niet drie dagen de stad uit, stiekem door het land te reizen, afspraken af te zeggen, je als een spion te gedragen en de aandacht op je te vestigen. Het enige wat je hoeft te doen is een telefoontje plegen.

Ik wil het bijna niet voor je bederven, maar zelfs de groetfoto van JFK Jr. is opzettelijk verkeerd geïnterpreteerd.



Kijk waar de zon staat op de foto. Junior salueert niet, hij schadwt alleen zijn ogen voor de felle zon. Als je de film van dat moment bekijkt, is het duidelijk. Alleen op de stilstaande foto lijkt hij te salueren.

Hoe zit het met Teddy Kennedy? Werd hij, als jongste broer, buitengesloten? Of was hij de senatoriale liaison, de zichtbare handhaver van de onzichtbare maffiabaas, die alleen maar deed alsof hij dronken en gemarginaliseerd was? Of was hij in feite de koning, verborgen in het volle zicht?



Nee, Bobby leefde tot 1999, en Teddy is nooit aan de beurt geweest. Tegen de tijd dat Bobby stierf, was Teddy niet geïnteresseerd in ondergronds leven. Hij wilde zijn leven slijten in de Senaat, niets doen. Maar wat Chappaquiddick betreft, hebben we meer aanwijzingen. Daar was Teddy de zondebok, die iemand anders dekte. Onthoud dat dit de zomer van 1969 was, slechts een jaar na Bobby's valse dood. Mary Jo Kopechne was een campagne medewerkster voor Bobby, en ze was erg aantrekkelijk. Dun en blond, precies wat Bobby leuk vond. Er staat nu een foto van haar op het internet met Bobby en de "boiler room" meisjes. De andere jonge vrouwen zien er ongemakkelijk uit, maar zij ziet er erg comfortabel uit, zelfs vrouw-achtig. Wat er waarschijnlijk gebeurd is, is dat Mary Jo, na een teveel aan gin en tonics op het feest, dreigde de wereld te vertellen dat de Kennedy's niet dood waren, en dat dit de enige zonde was die niet vergeven was. Bobby zelf was aanwezig op de "reünie" party, aangezien dit Kennedy territorium was, zeer afgelegen en beschermd. Geen van de anderen op het feest heeft ooit een woord gezegd, en dat is niet verwonderlijk, want ze wilden niet eindigen zoals Mary Jo. Mary Jo werd vermoord om dezelfde reden als Marilyn Monroe: ze kon haar mond niet houden nadat de seks voorbij was en ze werd aan haar pillen en drank overgelaten. Natuurlijk is er ook de mogelijkheid dat ze haar gewoon overgeplaatst hebben. Zoals JFK Mary Pinchot Meyer bij hem onder de grond wilde hebben, zo wilde RFK misschien Mary Jo Kopechne bij hem onder de grond.

Teddy had niets te maken met de affaire totdat ze zijn auto moesten gebruiken. De altijd aanwezige spionnen (CIA of Geheime Dienst) deden haar wat, maar besloten op het laatste moment om de auto als dekmantel te gebruiken. Ze waren erg afgelegen en hadden niet echt veel keuze in auto's om het meer in te rijden. Aangezien Mary Jo's hysterie op het laatste moment kwam, is het waarschijnlijk dat de moord en de dekmantel op het laatste moment kwamen, en niet goed doordacht waren. Uiteindelijk werd besloten dat Teddy de schuld op zich moest nemen, omdat hij die het beste aankon. Hij had geen echte connecties met Mary Jo, dus die konden nooit worden opgegraven, hoeveel onderzoek er ook was. Ze hoefden alleen maar uit te leggen waarom zijn auto daar stond, en ze kwamen met een verhaal dat dat zou doen, terwijl ze hem alleen maar een klaploper of een dronkaard lieten lijken. Natuurlijk zat Teddy nooit in de auto, dus hij hoefde er niet uit te zwemmen of zo'n onzin. De spionnen hebben hem in het water gereden, niet Teddy. Als Kennedy kon hij de verplichte straf ontlopen voor het niet melden van een ongeluk, en verder verloor de familie nooit de controle over het verhaal. Er was waarschijnlijk toch geen lichaam en geen moord, dus Teddy was nooit in gevaar. Mary Jo kan nog steeds in leven zijn. In feite, als je naar haar zoekt op de [Social Security Death Index SSDI](#), krijg je niets. Volgens de gegevens van de overheid is er in 1969 niemand met die naam overleden in Massachusetts.

Teddy trok zich niet terug uit de race van 1972 vanwege Chappaquiddick, hij trok zich terug omdat Bobby bang was dat hij zou winnen, en Bobby wilde de concurrentie niet. Bobby had liever dat Nixon de verkiezingen van 1972 won. Chappaquiddick was onbelangrijk, behalve als een manier om kranten te verkopen. De pers bepaalt niet wat deze mensen doen, zij bepalen wat de pers zal doen. Dat was toen net zo waar als nu.

Teddy's "liberale" standpunten in de Senaat weerspiegelen niet echt zijn eigen mening, of die van de Kennedy's. Deze standpunten zijn niets meer dan poses. Merk bijvoorbeeld op dat, hoewel hij langer in de Senaat zit dan wie ook behalve Byrd, zijn "liberale" beleid nooit iets voorstelt. Dit was net zo waar tijdens de Clinton jaren als tijdens de Bush jaren. Vreemd genoeg komt geen van Teddy's liberale beleid ooit tot uitvoering. Hij blijkt liberaal te zijn en hij blijkt een complete mislukking te zijn. Dit is de perfecte dekmantel. Een mol is altijd vermomd als het tegengestelde van wat hij is. Volgens het grotere verhaal dat ik hier heb verteld over de Kennedy's, betekent dit dat Teddy hoogstwaarschijnlijk extreem machtig is, extreem effectief, en extreem conservatief, tot op het punt van fascisme. Hij is immers al heel lang de ogen en oren in de Senaat voor de koning. Hoe liberaal kunnen de ogen en oren van een koning zijn?

Weet je nog dat Teddy het in 1980 weer opnam tegen Jimmy Carter? Roger Mudd vroeg hem waarom hij president wilde worden: dertig seconden stilte. Moet je een psycholoog zijn om dat teken te lezen? Teddy had geen antwoord omdat hij wist dat hij nooit voorbestemd was om president te worden. Hij was voorbestemd om een rol te spelen, de rol van een liberale Democraat die sprak voor de zwarte

stadsmens, de familieboer, de staalfabriek

arbeider. Maar zoals Alexander Cockburn in 2009 in Teddy's overlijdensbericht opmerkte, heeft Kennedy nooit iets voor deze mensen gedaan en juist veel tegen hen gedaan. Wil je voorbeelden: deregulering van de vrachtwagen- en luchtvaartsector, die verschrikkelijk waren voor de arbeiders. NAFTA en GATT, die verschrikkelijk waren voor alle Amerikaanse arbeiders, behalve misschien de bankiers. De Hate Crimes Bill, die het Eerste Amendement uitholde. Net als de andere Kennedy's, deed Teddy zich alleen voor als progressief, terwijl hij de hele tijd heimelijk fascisme bevorderde.

En nu de laatste draai aan de schroef. We hebben alle belangrijke Kennedy's van de tweede en derde generatie bekeken, behalve één: Joseph, Jr., Jack's oudere broer. Hij zou de eerste president worden, zo is ons verteld, maar hij stierf in 1944 bij een militair ongeluk. De meeste mensen weten niet eens meer van hem. Maar het blijkt dat het ongeluk in 1944 net zo verdacht was als alle andere. Ten eerste werd het weer eens *gefilmd*. Het was een vliegtuigexplosie, en een kleiner vliegtuig volgde "toevallig" en filmde het hele gebeuren. Deze film was geen toevalstreffer, hij was gepland. De filmploeg werd in de lucht gebracht door dezelfde mensen die de bommenwerper in de lucht brachten. Met andere woorden, het was weer een Hollywood productie, met dank aan Joseph, Sr. en RKO Studios. Een andere merkwaardige zaak is dat er geen lichamen werden gevonden. De explosie was zo krachtig dat de bommenwerper in stukken uiteen spatte, die als confetti op de Engelse huizen beneden vielen, zo wordt ons verteld. Nogmaals, we moeten hen op hun woord geloven dat er die dag iemand stierf. Kennedy en de andere man die aan boord zouden zijn, waren waarschijnlijk nooit aan boord. Er wordt toegegeven dat de bommenwerper *op afstand bestuurd* werd, dus er hoefde niemand aan boord te zijn. Ze hadden op elk moment na het opstijgen kunnen parachutereren, en de cameraploeg hoefde maar een paar seconden weg te draaien. Als dat niet verdacht is, weet ik niet wat wel verdacht is. In feite was er absoluut geen reden voor hen om aan boord te zijn. De enige reden om te beweren dat twee mensen aan boord waren van een op afstand bestuurbare bommenwerper met een enorme lading, is om hun dood te kunnen faken. Ik zeg lichtgeraakt omdat Joe Jr. gewaarschuwd zou zijn dat de bom per ongeluk zou kunnen afgaan. Dat is een andere grote rode vlag hier. Het was geheime informatie, zodat mensen naderhand zouden zeggen, "Oh, nou, hij was gewaarschuwd. Het was een groot risico. Hij reed op dynamiet." Als je een nep ongeluk plant, is het beste wat je kunt doen het laten lijken alsof het ongeluk niet zo onwaarschijnlijk was; dan zullen mensen het eerder accepteren, natuurlijk.

Vraag jezelf ook af of het leger de zoon van één van de rijkste mannen in Amerika in zo'n risicovolle situatie wil plaatsen. Joe Sr. was op dat moment een van de tien rijkste mannen in Amerika, en er is geen enkele kans dat het leger zijn eerste zoon in zo'n belachelijke positie plaatst, laat staan dat hij zich er "vrijwillig" voor aanbiedt. De geschiedenis van het leger is er een van grote blunders, maar niet van dit soort. Dit is het enige wat het leger altijd goed doet. Het houdt rijke jongens uit absurde situaties als deze, om duidelijke redenen. Er was geen reden voor Joe Jr. om in dat vliegtuig te zitten en elke reden voor hem om dat niet te doen. Jongens uit de hogere klasse komen af en toe in risicovolle situaties, maar alleen als er grote glorie mogelijk is. Er was hier geen mogelijkheid tot glorie of heldendom, alleen extreem hoge niveaus van onnodig risico. Er is geen kans dat het leger Joe Jr. zou hebben toegestaan om daadwerkelijk in dat vliegtuig te zitten. Ze zouden hem alleen toestaan om in dat vliegtuig te "lijken", onder orders van Joe Sr. zelf.

Dit wordt bevestigd door Joe Jr.'s legerervaring tot op dat moment. Zijn eerste opdracht was in het Caribisch gebied, en zoals we allemaal weten, was dat niet bepaald het oog van de storm in WO2. Daarna werd hij naar Engeland gestuurd, maar hij was "ground-based", wat betekent, neem ik aan, dat hij niet op een vliegdekschip was gestationeerd. In plaats daarvan werd hij ingezet voor een van de minst gevaarlijke taken voor piloten: het vliegen van onderzeeboot missies. Onderzeeërs konden van grote hoogte worden aangevallen, met radar, boven hun afweer, en tenzij de onderzeeër aan de oppervlakte was, was er geen afweer. Zoals bij John's missies, zijn die van Joe achteraf opgevuld; maar, behalve dat hij zich vrijwillig aanmeldde voor het nep-robotvliegtuig, heeft Joe nooit iets heldhaftigs gedaan. Joe kreeg "postuum" medailles voor zijn gefingeerde dood, maar daarvoor kreeg

hij er geen. Hij was minder dan een jaar in Engeland, en er wordt ons niet verteld hoeveel onderzeebootmissies hij heeft uitgevoerd, of hoeveel "kills" hij

betrokken was. John beweerde later dat enkele van Joe's copiloten waren omgekomen, maar we krijgen geen details, zoals of ze waren gedood terwijl hij ook aan boord was, of dat ze waren gestorven aan voedselvergiftiging op de basis. Als Joe een aanval had overleefd terwijl anderen stierven, zou hij daar waarschijnlijk op de een of andere manier voor zijn onderscheiden.

Er is nog iets verdachts aan de hand met Joe's biografie. Wikipedia vertelt ons dat Joe Sr. er mee had ingestemd FDR te steunen als FDR Joe Jr. zou steunen bij zijn kandidatuur voor gouverneur van Massachusetts in 1942. Het probleem daarmee is dat Jr. pas 26 was in 1941, en nog niet eens was afgestudeerd aan de rechtenfaculteit. Er wordt ons verteld dat Jr. gestopt is met zijn rechtenstudie om naar de oorlog te gaan; was hij van plan te stoppen om zich kandidaat te stellen voor gouverneur? Nee, dit verhaal is verzonnen om ons te laten denken dat Sr. rond 1940 FDR steunde, terwijl precies het tegenovergestelde de waarheid is. Sr. hield nooit van de New Deal: alle rijke jongens haatten het. FDR benoemde hem op verschillende posten om hem uit de problemen te houden, maar toen Sr. zijn post aan het hof van St. James verloor, was hij vrij om weer problemen te maken, en dat deed hij ook. Hoe? vraagt u, en waarom zouden hij en Jr. de dood van Jr. vervalsen?

Om dat te beantwoorden, moeten we teruggaan naar 1933 en de Morgan/DuPont staatsgreep. Deze staatsgreep werd verijdeld door Generaal Smedley Butler, maar we hebben enkele merkwaardige feiten die tot ons zijn gekomen. Volgens een gezworen getuigenis voor het Congres, wilden de samenzweerdere de regering overnemen via een clandestiene methode, die uit twee hoofdpunten bestond. Ten eerste, FDR zou worden overgehaald om te doen alsof hij ziek was. Zijn polio zou hem in staat stellen dit gemakkelijk te doen, en het "publiek zou gemakkelijk voor de gek te houden zijn." Om hem te helpen in zijn moeilijke tijd, zou hij een secretaris-generaal benoemen als een nieuwe post in het kabinet. Deze nieuwe post zou functioneren als een onder-president, of tweede president, met alle bevoegdheden van president behalve de titel. Als FDR niet met dit plan instemde, zouden de generaal en zijn leger van gepensioneerde soldaten het met geweld overnemen. Deze geschiedenis is bekend, maar commentatoren hebben zich vooral geconcentreerd op de dreiging van fysiek geweld. Over de rest is bijna geen commentaar geweest. Maar het zijn de twee punten waaruit het plan bestaat die onze aandacht moeten trekken. Nogmaals, 1) het veinzen van ziekte, 2) een tweede of schaduw president.

Dit is wat er gebeurde in slechts 1945, enkele jaren 12 later.

We moeten niet vergeten dat FDR pas 62 was toen hij zou zijn gestorven. Ja, hij zag er aan het eind slecht uit, maar als je er slecht uit wilt zien, kun je dat. Het is het gemakkelijkste om dat te doen, vooral als je ouder bent. Hoe 60. FDR eruit zag, betekent niets, want doen alsof je ziek bent, wordt elke dag gedaan door lagere-schoolkinderen. De samenzweerdere van 1933 hadden gelijk: het is gemakkelijk om mensen op dit gebied voor de gek te houden. Alles wat je nodig hebt is de wens om het te doen. Dan blijft de schaduwpresident over. In het decennium sinds 1933 hadden de rijke jongens zoals Morgan, Dupont, en Kennedy het plan enigszins veranderd. In plaats van een schaduwpresident te installeren, zou het veel slimmer en nuttiger zijn om een *onzichtbare* president te installeren. Ze zouden nog steeds twee presidenten hebben, een echte en een valse, maar deze keer zou de echte ondergronds zijn. Een ondergrondse president is veel beter dan een schaduwpresident, omdat een ondergrondse president niet wordt gecontroleerd en geen vragen beantwoordt. Je hoeft de pers in dat geval niet te kopen, je kunt ze gewoon op een eindeloze jacht sturen achter de neppresident aan.

Tussen 1933 en 1945 was er nog iets belangrijks veranderd. De families besloten een van henzelf op de positie van onzichtbare president te zetten. In 1933 waren zij van plan generaal Hugh Johnson de rol van president te geven. Maar in 1945 hadden zij een betere manier gevonden: een (of meer) van hun *eigen kinderen* op die post zetten.

Wie zou deze onzichtbare president zijn? Joseph Kennedy, Jr. (voor een). Hij was jong en sterk en pas "overleden", dus hij was al onzichtbaar. Het enige wat je hoeft te doen is hem te installeren achter Truman, zodra je hebt ontdaan van FDR.

Maar hoe kwamen ze bij Truman, vraagt u? Ze kwamen niet "bij hem," omdat hij al hun man was. Ze installeerden hem als Vice President, toen het 1944 ticket werd samengesteld. Truman was niet de keuze van FDR, zoals bekend. FDR kende Truman nauwelijks. Truman werd gekozen door

politieke bazen uit New York, Chicago en St. Louis, waaronder de beruchte Robert Hannegan en Edward Flynn.

Na de val van Tom Pendergast, was Hannegan de meest corrupte man in Missouri. Dus Truman werd in feite gekozen door een groep politieke gangsters, tegen de wil van FDR. Dit is bekend, maar de ondervraging stopt altijd op magische wijze daar. Politieke gangsters staan niet aan de top van de voedselketen. Politiek is geen doel, het is een middel. Politieke gangsters krijgen mensen gekozen om redenen, en deze redenen zijn financieel. Dus moeten we kijken naar de rover baronnen die aan de touwtjes trekken. We kijken naar J.P. Morgan, Pierre Dupont, en, natuurlijk, Joseph Kennedy, Sr. Ervan uitgaande dat Sr. in 1933 nog geen deel uitmaakte van de coup, was hij er zeker bij betrokken na 1938, toen zijn haat tegen FDR een nieuw niveau bereikte. Wat meer is, we weten dat hij Truman ontmoette in 1944, voor de verkiezingen.³ In dit interview met Joseph Casey in 1967, zegt Casey: "Hannegan zei dat hij Joe Kennedy beschouwde als de meest invloedrijke Ier in het land, invloedrijker dan Jim Farley. En dus werd Joe Kennedy gevraagd, en hij kwam van de Kaap om [kandidaat voor] Vice President Truman te zien in '44. Dus was hij behulpzaam bij de verkiezing van Roosevelt in '44."

Lees dat goed. Joe deed pas mee aan de FDR campagne toen Truman dat deed. Blijkbaar was Joe geïnteresseerd om Truman verkozen te krijgen, maar niet FDR. Waarom? Omdat het al bekend was (bij een heleboel rijke mensen die geen dokter waren) dat FDR het geen zes maanden in zijn vierde termijn zou mogen volhouden, en dat zou Truman president maken. Als de samenzweerders hun man als VP konden binnenhalen, was de helft van hun werk gedaan. Hem kon de post van nep-president worden beloofd, met alle glorie en geld van dien, terwijl hun eigen man, Joe, Jr., als echte president kon worden geïnstalleerd.

Denk aan de verkiezingen van 1948, waarbij Truman op magische wijze uit het niets kwam, midden in de nacht, en won met een marge van duizend stemmen in drie staten (Ohio, Illinois, en Californië). Wie anders dan de politieke gangsters met wie Truman was geassocieerd, zou zo'n diefstal hebben kunnen uitvoeren? Vergeet niet dat Truman zijn start maakte met de grootste politieke gangster van die tijd, Tom Pendergast, en vervolgens overstapte naar de op één na grootste, Hannegan, toen Pendergast het loodje legde. Vergeet ook niet dat Truman in 1948 in de jaren '30 werd goedgekeurd, dat de Democratische partij in drieën was gesplitst (Wallace en Thurmond), dat er nieuwe Republikeinse meerderheden in het Congres waren, en dat Truman niet slim of charismatisch was. De geschiedenis is herschreven om ons ervan te overtuigen dat Truman mensenmassa's deed opzweepen tijdens zijn tournees, maar dat is gewoon propaganda. Truman kon nog geen 15-watt gloeilamp elektrificeren. Hij had zijn zetel in de Senaat niet veroverd door middel van elektriserende toespraken, maar door het volstoppen van stembussen, en hij werd vice-president en president in de kielzog van FDR. Alleen dwazen zouden de stelling aanvaarden dat zijn "overwinning" 1948 een verkiezingsovertreding of een triomf van de underdog was. Het was een meesterlijke oplichting van het publiek, niet overtroffen tot 1963 en 2001.

Dit maakt Truman's "de verantwoordelijkheid stopt hier" een van de grootste verborgen grappen in de geschiedenis. De eerste nep-president van de VS zet een bord op zijn bureau waarop staat: "De verantwoordelijkheid stopt hier." Deze jongens hebben gevoel voor humor, als dat al niet genoeg is.

Vergeet ook niet dat de National Security Act in 1947 werd ingevoerd, tegen het einde van Trumans eerste termijn. Deze werd speciaal aangenomen om Trumans herverkiezing veilig te stellen, door een geheime regering in te stellen onder leiding van de nieuw opgerichte NSC en CIA, maar met andere geheime comités daaronder. De National Security Act werd verkocht als een naoorlogse herschikking, consolidatie en stroomlijning van de verschillende militaire departementen, maar dat was slechts het glazuur. Belangrijker was dat de wet voorzag in de oprichting van echte regeringsinstanties, gefinancierd met echt belastinggeld, zodat de ondergrondse regering de schatkist op een semi-legale manier kon aanspreken. De ondergrondse regering kon federaal belastinggeld rechtstreeks gebruiken om verkiezingen te stelen, geheime buitenlandse oorlogen te voeren en allerlei clandestiene operaties uit te voeren, zowel in het binnen- als buitenland. Sindsdien hebben zij dit gedaan, zoals wij nu weten uit de verschillende Watergate- en Iran-Contra-schandalen die in de loop der decennia aan de oppervlakte zijn gekomen.

Maar in de eerste plaats moesten de verkiezingen van 1948 worden gestolen om de ondergrondse president te beschermen, en de wet van 1947 speelde daarbij een grote rol. Zonder die wet moesten die

verkiezingen met privé-geld worden gestolen, maar na 1947 konden ze al hun misdaden met federaal geld financieren. Vanaf dat moment kregen de miljardair gangsters die de regering hadden overgenomen een aura van respectabiliteit: ze werden nu betaald

door de schatkist en hoefden geen toevlucht te nemen tot andere vormen van diefstal en intimidatie. Zo had de geheime regering Dewey waarschijnlijk kunnen uitkopen of intimideren zoals de rest, maar het was veel efficiënter om dat niet te hoeven doen. Als je de verkiezingen op een sluwe manier stal, zouden zelfs je vijanden je niet verdenken.

Dus de ondergrondse regering moest zeker zijn van Truman. Ze moesten zijn herverkiezing verzekeren. Geheimhouding was de eerste verdedigingslinie, en elke verandering van team zou dat in gevaar brengen. Je moet zeker zijn van je man als je naar binnen gaat. De rijken waren vanaf het begin zeker van Eisenhower, omdat ze hem hadden opgesteld, en de 1960 Kennedy's hadden ook een van hun eigen zonen op de marionettentoon.

Dan blijft er nog één gat over in dit deel van het verhaal. Waarom de overgang van Joe Jr. naar Jack in 1963? Ik denk dat Joe, Jr. al bijna 20 jaar een verborgen koning was en er genoeg van had. Hij was nu bijna 50, en was het beu om te regeren, zelfs met de hulp van zijn vader. Hij was ook moe van het gekibbel met zijn kleine broertje. Joe Sr. ontdekte dat het een vergissing was om een zoon in beide functies, King en President, te hebben (daarom eiste Bobby later dat Teddy uit de race van 1972 zou stappen). Uiteindelijk trok Joe Jr. zich terug en liet de scepter over aan Jack. Joe ging met pensioen en leefde zijn leven in privé. Zoals u ziet, was dit een ander voordeel van een ondergrondse Koning te zijn. Omdat je geen geboren Koning was en ook niet in de publieke belangstelling stond, kon je je terugtrekken wanneer je maar wilde. Of dat, of Joe stierf in 1963 aan voor ons onbekende oorzaken.

Voordat we Joe, Jr. verlaten, wil ik u vragen een paar andere anomalieën op te merken. Heeft u het nooit vreemd gevonden dat de Kennedy clan zowel een Joseph Patrick Kennedy, Jr. als een Joseph Patrick Kennedy II had? Hoe werkt dat? Joseph Patrick Kennedy II wordt verondersteld de zoon van RFK te zijn. Maar aangezien er al een Joseph Patrick Kennedy, Jr. was, zou RFK's eerste zoon dan niet Joseph Patrick Kennedy III moeten heten? De *derde*? Hij was tenslotte de *derde* Joseph Patrick Kennedy. Of deze mensen kunnen niet tot drie tellen, of er is hier iets heel vreemds aan de hand.

We zien nog meer aanwijzingen voor wiskundige problemen wanneer de Wikipedia pagina over Joe, Jr., ons vertelt dat hij bij de marine was van 1940-1944. Wat vreemd is, als je bedenkt dat de Wiki-pagina linkt naar een History.com pagina die zegt dat Joe Jr. in juni 1941 in dienst trad. Ook merkwaardig is dat Joe, Jr. aan ons wordt verkocht als een grote oorlogsheld, met een Purple Heart en zeven andere medailles, maar met een beetje speurwerk vinden we ook deze marineprojectie:



Vreemd dat we daar geen uitleg over vinden in de biografieën. Dit is ook merkwaardig:



Ze hebben geprobeerd een valse schaduw te maken zodat je zijn rang niet kunt lezen, maar als je goed kijkt zie je dat het vaandrig is. Maar Joe Jr. zou toen al twee jaar Harvard Law gevolgd hebben. Er wordt ons verteld dat hij zijn derde jaar opgaf om in dienst te gaan. Als hij nog een jaar had gewacht, had hij zich kunnen aanmelden als luitenant, want dan was hij een beroeps geweest. Het beginniveau voor professionals was kapitein in het leger en luitenant bij de marine. Maar toch, als iemand die twee jaar Harvard Law had gedaan (en als een Kennedy), had Joe Jr. op zijn minst O2 moeten zijn. Hij had nooit een vaandrig mogen zijn. Maar los daarvan, [deze foto zou van januari moeten zijn 1944](#). Er wordt gezegd dat hij een "PB4Y Liberator Pilot, VB-110, in Engeland" was. Merk ook op dat hij verondersteld wordt in de Naval Reserve te zijn. Dat is wat N.R. betekent. Maar als Joe Jr. in 1941 in dienst is gegaan en in het voorjaar van 1942 zijn wings had, waarom is hij dan in 1944 nog steeds vaandrig bij de Naval Reserve? In augustus 1944, zou Joe, Jr. Luitenant moeten zijn. Dat was zijn laatste rang. Dus we moeten geloven dat hij twee promoties kreeg tussen januari en augustus 1944? Luitenant is *twee* rangen hoger dan vaandrig. De overgebleven foto's kloppen niet met het overgebleven verhaal.

Ik heb u eraan herinnerd dat Joe Sr. vele jaren eigenaar was van de RKO studio's, maar voor meer bewijs van de banden tussen de Kennedy's en Hollywood hoeven we alleen maar te kijken naar de carrière van iemand als Jack Valenti. De meeste mensen kennen Valenti als de lange tijd (1966 tot 2004) voorzitter van de Motion Picture Association of America. Diezelfde mensen weten niet of herinneren zich niet wat hij daarvoor deed. Valenti kwam van Harvard in 1948. Dat was trouwens het tweede jaar van de CIA, wat verband houdt met veel van mijn recente artikelen. In 1960 werkte Valenti's reclamebureau voor de Kennedy voor President campagne. Valenti zelf was de pers liaison voor de Dallas gebeurtenis. *Hij zat in de autocolonne*. Bij de beëdiging van Johnson, kunt u Valenti op de achtergrond zien.



Hij is de donkere man die links van je zit. Volgens Wikipedia,

Vervolgens werd hij de eerste "speciale assistent" van Johnsons [Witte Huis](#) en woonde hij de eerste twee maanden van Johnsons presidentschap in het Witte Huis. [5]

Dat is merkwaardig, vind je niet? Had een President daarvoor een inwonende assistent van een reclamebureau? Nee. We krijgen het idee dat Valenti een Johnson's volgeling was, die slijmde voor zijne majesteit, maar dat is allemaal een dekmantel. Het lijkt mij dat het tegenovergestelde waar is: Valenti was waarschijnlijk de liaison van de geheime regering, die Johnson in de gaten hield om er zeker van te zijn dat hij niet van zijn afspraak afweek. Zo zie je maar weer waarom Johnson zich niet voor een tweede termijn kandidaat zou willen stellen, met Valenti die de hele dag over zijn schouder meekijkt.

We krijgen meer bewijs van Valenti's echte macht en positie, als we zien dat hij in 1964 al de presidentiële contactpersoon was voor het Congres, "met de verantwoordelijkheid om de relaties te onderhouden met de Republikeinse Congresleiders." Wat? Hoe was een reclameman gekwalificeerd om dat te doen? Ons wordt verteld dat Johnson hem in die positie benoemde, maar dat is belachelijk. Waarom zou de president het hoofd van een reclamebureau benoemen om de relaties met het Congres te onderhouden? Slaat dat ergens op? Nogmaals, nee. Het lijkt mij dat Valenti de ogen van de CIA op het Congres was, om aantekeningen te maken, verslag uit te brengen, en - uiteindelijk - orders van de geheime regering door te geven aan het Congres.

In 1966, werd Valenti plotseling overgeplaatst naar Hollywood, en ging direct aan de slag als voorzitter van de MPAA. Werkelijk? Rechtstreeks van het Witte Huis naar de hoogste leidinggevende positie in Hollywood? Nogmaals, gebaseerd op welke mogelijke kwalificaties? Valenti werd verondersteld een reclame man te zijn. Wat wist hij in godsnaam over het maken of distribueren van films? Ons wordt het verhaal verkocht dat in het bedrijfsleven van Amerika, de leidinggevendenden zich naar de top werken, maar met een beetje studie komen we erachter dat dat nooit het geval is. Een handvol topmannen hoppen van de ene topositie naar de andere zonder duidelijke kwalificaties, ervaring of een rationeel resumé. Het enige wat we op elk cv op elk gebied lijken te vinden zijn CIA connecties.

Maar laten we teruggaan naar de Kennedy's. We brachten een reeks vervalste foto's en bewijzen aan het licht. Dus laten we eens kijken naar enkele van de andere bekende Kennedy familiefoto's:



Dat moeten Joe, Jr., Kathleen, en John zijn. John lijkt ze snel voorbij te lopen, of niet? Hij lijkt niet eens te weten dat ze er zijn. Dat zou hij ook niet, want ze zijn er niet. Het is een plak-up. Om dat snel te bewijzen, vraag ik u om het licht op Kathleen's gezicht en John's gezicht te bestuderen. Ze kijken allebei recht vooruit, maar terwijl Kathleen's gezicht bijna helemaal verlicht is, is dat van John maar *half* verlicht. Zie je hoe de helft van John's gezicht in de schaduw is, terwijl dat van Kathleen dat niet is? Op een echte foto zou dat onmogelijk zijn.

Je kunt je dus afvragen waarom zelfs de schijnbaar onbelangrijke foto's van de Kennedy-clan vervalst zijn. Zelfs als er niemand wordt neergeschoten of uit een vliegtuig valt, zijn de foto's duidelijk vals. Maar er zijn er nog veel meer. Laten we er eens een paar bestuderen:



Joe Jr. zou op één na laatste moeten zijn. Maar hij is er ingeplakt. Zijn hoofd is te klein en de schaduwen komen niet overeen. Vergelijk hem met het meisje vlak voor hem. Bestudeer nu de donkere tinten in haar haar tegenover de donkere tinten in zijn haar. Ze komen niet overeen. Je zult zeggen dat het komt omdat zij bruin haar heeft en hij blond haar. Maar dat klopt niet om drie redenen: 1) De schaduwzijde van een blondine zou ongeveer *even* donker zijn als de schaduwzijde van een brunette. Op foto's vallen de twee haarkleuren niet verschillend uit. 2) Vergelijk de lichte kant van haar haar met de lichte kant van zijn haar. Heel weinig verschil, toch? Dus waarom zijn de lichte kanten van hun haar hetzelfde, maar de donkere kanten totaal verschillend? 3) Joe *was* geen blondje. Raadpleeg de vorige foto's.

Hier is nog een andere griezelige paste-up:



Denkt iemand dat dit er echt uitziet? Kijk naar Bobby. Is hij tweedimensionaal? Ongelooflijk hoe hij tussen Jack en Teddy in past zonder de y- dimensie in te nemen. Zijn hele lichaam is maar een centimeter dik, denk ik.

En hier is er nog een:



Die foto heeft veel ernstige anomalieën, de ergste daarvan is weer Joe, Jr. Het is in één oogopslag duidelijk dat hij daar is ingeplakt. Waarom zou de oudste zoon zo ver aan de zijkant staan? Waarom komt de revers van zijn rechterpak *precies* overeen met die van John? Waarom zijn al zijn schaduwen twee tinten lichter dan die van de anderen? Deze foto is opnieuw gepubliceerd met een zeer slechte resolutie, maar ik zou zeggen dat John er ook is ingeplakt, evenals Rose (de vrouw tussen John en Joe, Jr.). Kijk maar naar de aureool rond haar hoofd! En waarom zou de moeder op de laatste rij staan?

Deze is ook nep:



Het bewijs zit weer in het haar. Vergelijk Joe Jr.'s haar met dat van John. Zie je hoe de schaduwen niet overeenkomen? Niet eens in de buurt. Of kijk naar de schaduwen onder hun kin. Weer, minstens twee tinten verschil.

En nog een:



Een duidelijke vervalsing, een die niemand voor de gek zou houden. John is er het duidelijkst ingeplakt, hoewel ik denk dat ze dat allemaal zijn. Geen van de lijnen rond de figuren klopt.

Hier is een familiefoto die op het eerste gezicht vrij overtuigend is:



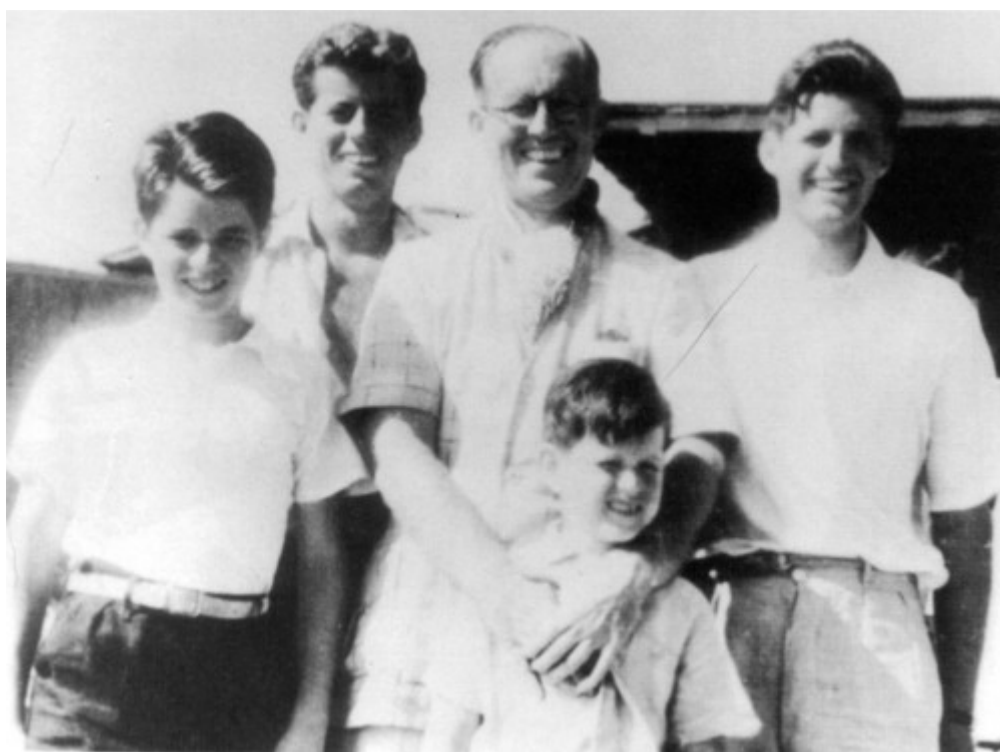
Maar waar is Joe, Jr.? Ik zeg dat het overtuigend is, maar Rose is hier ook ingeplakt. De belichting van haar gezicht is anders dan de rest van de foto. Zie je hoe haar gezicht veel witter lijkt dan haar nek? Dat duidt erop dat het erop geplakt is.

Hier is er een met Joe, Jr., maar ook hier is hij slecht ingeplakt.



We hoeven hier niet eens schaduwen te bestuderen, want we kunnen in één oogopslag zien dat hij ingeplakt is: hij is te klein. Zijn hoofd is kleiner dan de hoofden van de dames naast hem. Merk ook op dat hij een donkere kleur draagt, terwijl alle anderen in het wit zijn. Ik denk dat hij de memo niet gelezen heeft. Ik denk dat Rose er ook ingeplakt is. Waarom zit ze altijd op de achterste rij? Moet ze niet naast Joe Sr. zitten?

En nog een:

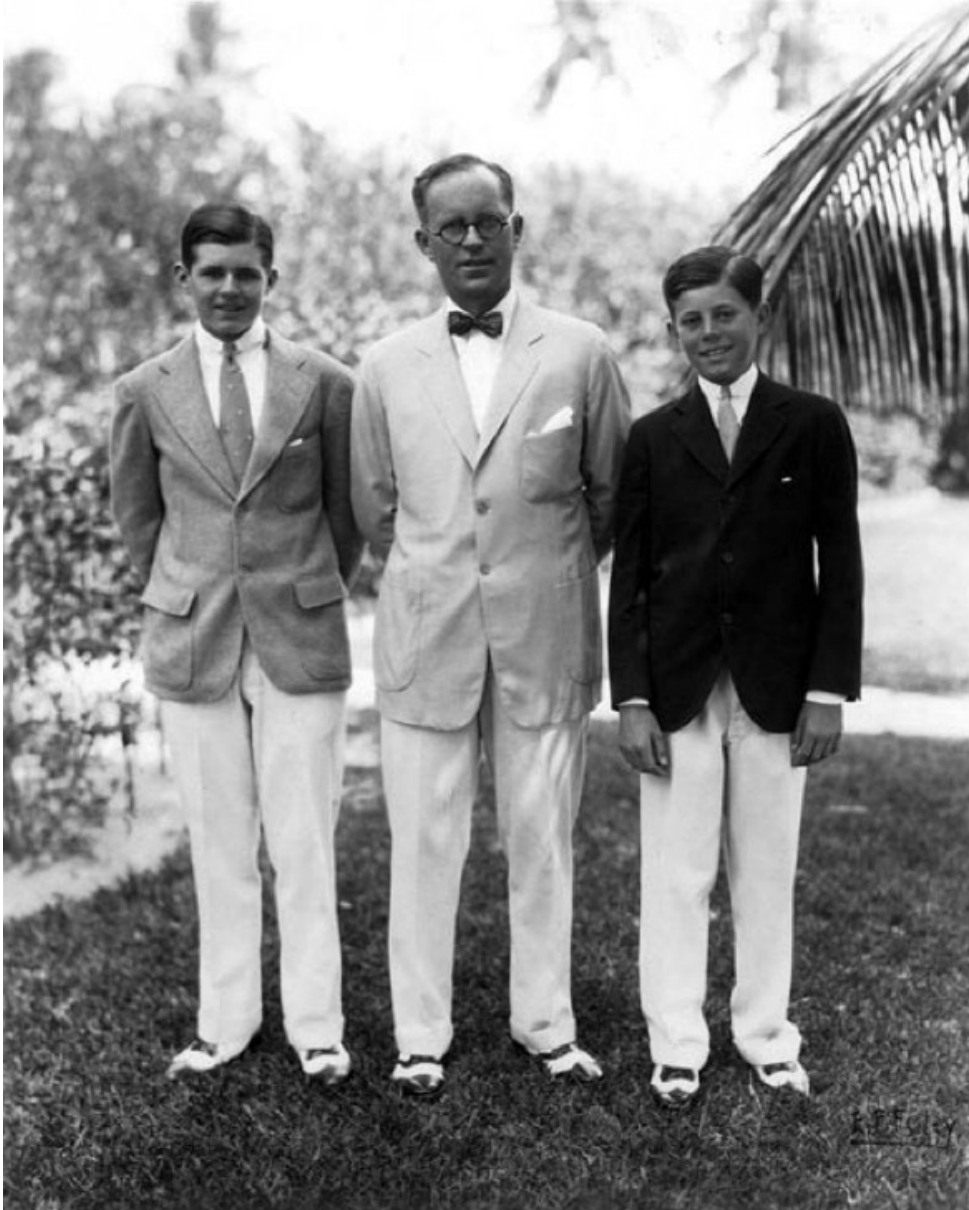


De schaduwen van John en Joe Jr. komen weer niet overeen. Dit is een betere vervalsing dan de anderen, en het gebrek aan resolutie verbergt de meeste problemen. Maar kijk eens naar hun kinnen. Joe Jr. is iets meer van de zon afgekeerd dan John. Zijn kin zou meer in de schaduw moeten staan, maar hij staat minder in de schaduw. Hetzelfde geldt voor de rest van zijn gezicht, dat meer licht in het midden heeft dan John's gezicht, terwijl dat *minder* zou moeten zijn. Ik denk dat John in deze is geplakt. En deze:



Die ene is vreemd, helemaal van links naar rechts. Waarom zijn de benen allemaal zo donker? Terwijl de baby helder wit is? Maar laten we bij John en Joe blijven, hier. Kijk naar de schaduwen onder hun kinnen. John is licht terwijl Joe donker is. *Ze waren daar niet samen.*

Hoe zit het met deze beroemde?



Nep. Alle drie de hoofden hebben verschillende belichting. Joe Jr. is van linksboven belicht. Joe Sr. is van boven belicht. John is ook van boven belicht, maar zijn lichtbron is meer voor hem, zodat hij niet de snelle toonveranderingen heeft die de andere twee wel hebben. Om het het snelst te zien, kijk naar de schaduwen in Joe Jr.'s oogkassen. Kijk nu naar die van John. Je kunt het wit van Joe Jr.'s ogen niet zien, maar dat van John wel. Joe Jr.'s hoofd is ook weer te klein. Ik zou zeggen dat alle drie de hoofden erin zijn geplakt. Kijk ook eens hoe klein Joe, Sr. eruit ziet! Ik kan me niet herinneren gelezen te hebben dat hij 1.80 m was. De man in het midden is maar een halve kop groter dan een 11-jarige.

En nog een:



Dat zou Joe Jr. helemaal rechts moeten zijn. Maar hij is er weer eens ingeplakt. Hij heeft geen highlights bovenop zijn hoofd, zoals de anderen, en zijn hoofd is te klein. Rose is hier ook ingeplakt. Let op haar neus. Waarom is zij de enige op de foto met een witte neus? Omdat haar foto in een ander licht is genomen en in deze foto is geplakt.

En deze dan?



Vals. John's hoofd is twee tinten lichter dan dat van Joe. Kijk ook eens naar Joe's benen. Wat is daar aan de hand? Wordt hij verondersteld een panty te dragen?

En nog een:



Dat moeten Joe en John zijn. Krijg je het gevoel dat ze daar samen zijn? Ik niet. Joe is duidelijk in die achtergrond geplakt. Heel slecht.

Nu weten we waarom de Kennedy's Jacques Lowe's foto's moesten stelen van het World Trade Center. De Kennedy familie foto's zijn allemaal vervalst.

Waarom plakken ze Joe en John dan aan elkaar? Ik denk omdat er geen echte foto's van hen samen zijn. Dus waarom zouden er geen foto's zijn van Joe en John samen? Ik weet het niet zeker, maar ik denk dat Joe Sr. twee gezinnen heeft gehad. Joe Jr. lijkt niet op de rest van "de clan." Hij heeft andere ogen en wenkbrauwen, die beide anders aflopen dan de rest van zijn broers en zussen. Hij lijkt veel meer op zijn moeder Rose dan op de rest. Ze hebben dezelfde ogen, die aan de hoeken naar beneden hellen, en dezelfde wenkbrauwen, die ook naar beneden hellen in plaats van naar boven, zoals bij de andere kinderen. Dit kan verklaren waarom zowel hij als Rose op de foto's zijn geplakt. Om de continuïteit te waarborgen, heeft Joe Sr. hen beiden op oude foto's laten plakken, maar ze waren er niet.

Dit wijst erop dat Joe, Jr. de enige zoon kan zijn geweest van Joe, Sr. en Rose. De foto's hierboven zijn van Joe, Sr. met zijn *andere* familie, en Rose en Joe, Jr. moesten er later bijgeplakt worden. Rose liet zich niet fotograferen met de andere familie, en stond ook niet toe dat haar Joe, Jr. met hen gefotografeerd werd. Maar als Rose niet de moeder van die anderen was, wie dan wel? Als ik naar de broers en zussen kijk, zou ik zeggen, "Verschillende vrouwen." Alleen al het bestuderen van de jongens toont ons een grote variatie. Jack, Bobby, en Ted lijken totaal niet op elkaar, zoals je kunt zien op de foto hierboven.

Dit maakte het veel makkelijker om Joe Jr. in 1944 ondergronds te brengen. Omdat hij geen deel uitmaakte van de clan, zouden ze hem niet missen. Juist het tegenovergestelde. Ze waren waarschijnlijk blij hem te zien gaan (als ze al van hem wisten). Het is zelfs mogelijk dat John niet wist dat Joe, Jr. onder hem regeerde tot op het moment dat 1963, Joe besloot af te treden (of stierf). Het is mogelijk dat hij net zo geschokt was toen hij dit ontdekte als jij.

Dit zou kunnen verklaren waarom Robert later zijn eerste zoon Joseph Patrick Kennedy II noemde, het feit negerend dat er reeds een tweede Joseph Patrick Kennedy was geweest. JPK II werd geboren in 1952. Ik suggereer dat Robert Kennedy tegenover de familie beweerde dat Joe, Jr. er nooit deel van heeft uitgemaakt, en daarom niet meetelde. Robert wist in 1952 misschien niet wat wij nu weten, en hij was misschien ook niet op de hoogte van de ware bloedlijnen. Door zijn eerste zoon een naam te geven, verbond hij zich aan zijn vader en probeerde hij Joe Jr. te begraven door diens naam te stelen.

Ik zal een paar vragen beantwoorden voordat ik afsluit. Iemand zou me kunnen vragen waarom een biljonair Joe Jr. op een geheime troon zet, als koning. Die jongen was tenslotte pas 30. Als een Morgan, DuPont, Kennedy coup slaagde in 1945, zoals ik beweer, waarom is dan niet een van de oude mannen Koning geworden? Ik denk omdat alle topmannen oud werden, en ze wilden geen interne oorlogen riskeren als een van hen zou sterven. Stel dat Joe Sr. de verborgen koning was geworden, en een paar jaar later was gestorven. Dan zou je een strijd krijgen om zijn vervanger. Om dat te voorkomen, zet je een jong iemand op de troon. Maar nogmaals, waarom een Kennedy? Waarom niet een Morgan of DuPont?

Nou, misschien was Joe, Jr. niet de enige verborgen koning. Misschien was er een driemanschap of andere oligarchie, met zonen van Kennedy, Morgan, en DuPont die samen regeerden. Om die theorie te testen, heb ik onderzoek gedaan naar zonen van Morgan en DuPont. Ik kon niets vinden over Morgan, maar kijk eens wat ik vond over DuPont! Het was heel eenvoudig, omdat ik alleen zocht op mannelijke DuPonts die rond 1944 stierven. Richard Chichester du Pont stierf eind 1943. Weet je wat nog meer? [Hij stierf bij een vliegtuigongeluk](#). Weet je wat nog meer? Het vliegtuigongeluk was op een legerbasis, March Field, en gebeurde wederom onder mysterieuze omstandigheden. Du Pont was 32, bijna even oud als Joe Kennedy, Jr. Hij was speciaal assistent geweest van Generaal Henry H. Arnold, hoofd van de US Air Force. Weet je wat nog meer? Hij stierf op 11 september. Cue *Twilight Zone* muziek.

Dit lijkt mijn stelling nog eens te bevestigen, en suggereert dat een diepere analyse van de Morgan familie de link zou vinden. Mijn snelle zoektocht op het Web heeft het niet aan het licht kunnen brengen, maar ik heb wel sporen van misleiding gevonden op de genealogiesites, die informatie leken te schrobben, vooral betreffende de achterkleinzonen van J. P. Morgan. Ik denk niet dat Joseph Kennedy en Richard du Pont de enige Verborgen Koningen waren. Een Morgan heeft zich waarschijnlijk bij hen gevoegd, en ik vermoed ook een Rockefeller.

Met dat in het achterhoofd, kunnen we een recent nieuwtje over de Rockefeller's herlezen. Richard Rockefeller, zoon van David, zou op 13 juni 2014 bij een vliegtuigongeluk om het leven zijn gekomen. Let op dat: *vliegtuigongeluk*. Dit is hoe het gaat. Dat is een signaal. De datum is ook een signaal. 13 juni. We hebben die datum al gezien in een van mijn eerdere stukken ([over het Simpson proces](#)). O. J. zou Nicole Simpson op 13 juni hebben vermoord. De Pentagon Papers werden voor het eerst gepubliceerd op 13 juni. De Miranda-beslissing was op 13 juni. De Catalina-zaak was op 13 juni. De Lindbergh parade was op 13 juni. 13 juni is de dag van St. Antonius. St. Antonius is de heilige van de *verloren mensen*.

Ik neem aan dat dit het moment was voor Richard Rockefeller om de rangen der onzichtbaren te vervoegen, en zijn tijd op de Verborgen Troon door te brengen. Maar welke Rockefeller verving hij? Ook daar kunnen we antwoord op geven. Michael Rockefeller verdween onder mysterieuze omstandigheden in 1961. Zijn lichaam is nooit gevonden. Hij was de 23-jarige zoon van Nelson

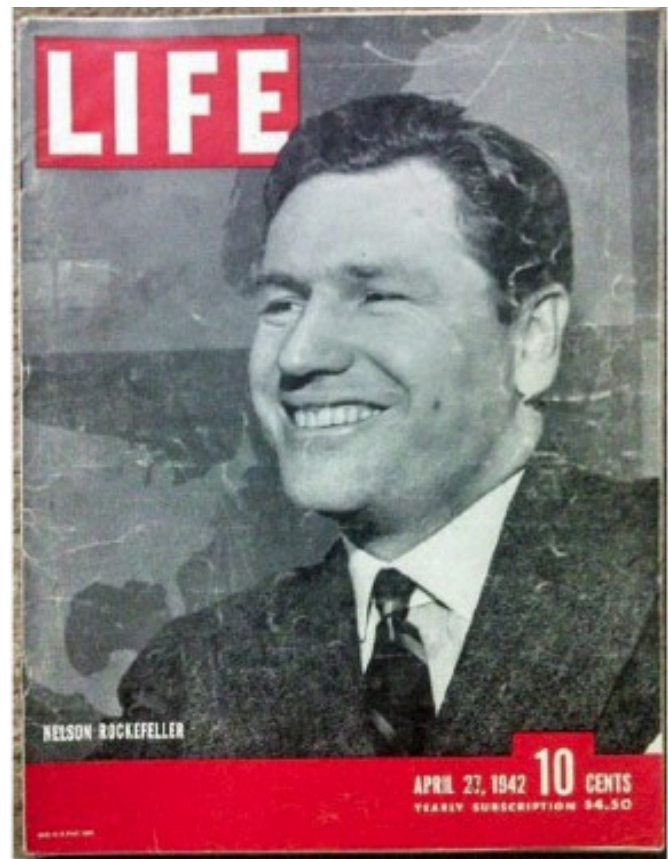
Rockefeller. In Michael 2014,zou hij76. geweest zijn

blijkbaar al jaren regeerde⁵³.

Dus welke Rockefeller regeerde van 1945 tot 1961? Ik vermoed Michael's vader Nelson Rockefeller. Je zult me vertellen dat Nelson Rockefeller prominent in de politiek was in latere jaren, wat waar is. Maar het lijkt mij dat de Rockefellers een ander plan gebruikten dan de anderen. De anderen gebruikten gefingeerde sterfgevallen, terwijl de Rockefellers een dubbelganger gebruikten.

Om dit te bewijzen, gaan we naar zijn biografie. We zien een grote verandering in 1945. Truman zou Nelson Rockefeller in dat jaar ontslagen hebben uit zijn functie als onderminister van Buitenlandse Zaken, en Rockefeller verhuisde uit Washington. Van 1945 tot 1958 bekleedde Rockefeller verrassend saaie posities in verschillende adviescomités. Deze functies hadden gemakkelijk door een dubbelganger kunnen worden vervuld, vooral omdat we ervan uitgaan dat de dubbelganger nog steeds door de familie werd gecontroleerd. Aan het andere eind van de periode, 1961, vinden we sterkere aanwijzingen. Rockefeller's vrouw scheidde begin 1962 van hem en hij hertrouwde in 1963. *Zij hertrouwde niet*. Dat is natuurlijk precies wat we zouden verwachten. Aangezien ik aanneem dat de echte Rockefeller in 1961 stierf, vond Mary Clark het niet langer nodig om de poppenkast te spelen en trok ze zich terug uit het programma.

Er zijn heel weinig foto's van Nelson Rockefeller van voor 1945, maar de foto's die we vinden komen niet overeen met de latere Rockefeller.



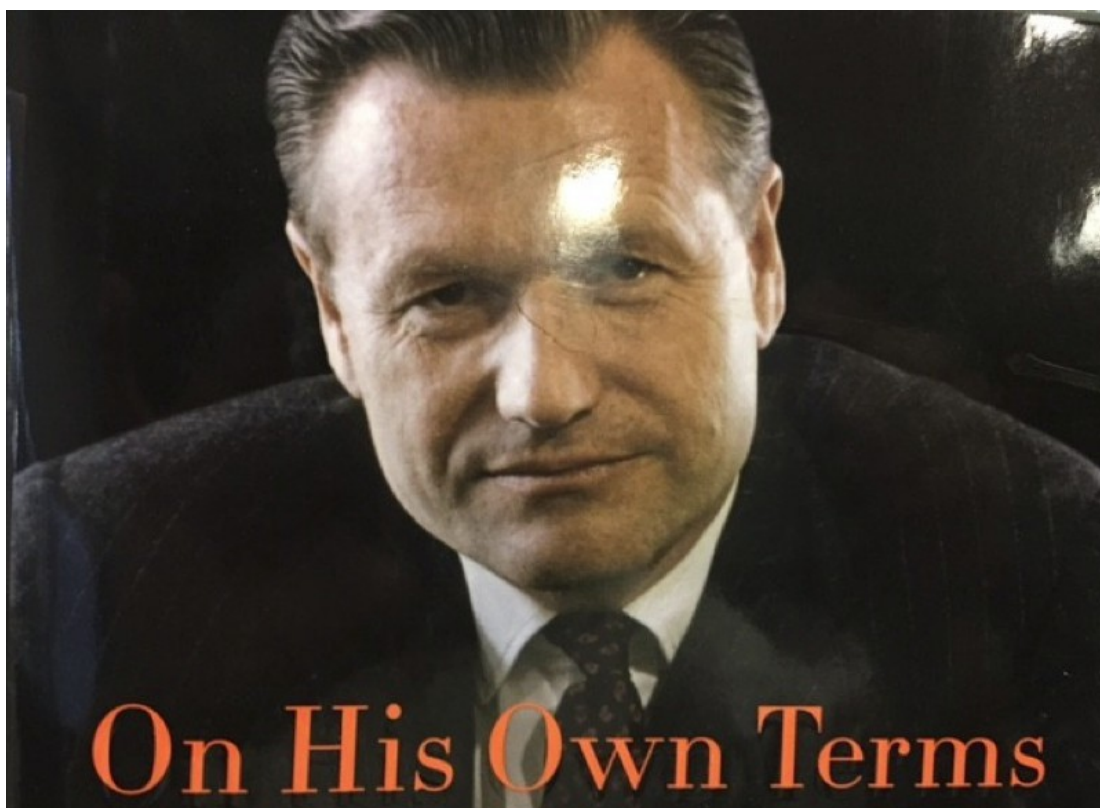
Geen van beide laat ons vermoeden dat we kijken naar de Nelson Rockefeller die we kennen uit de Amerikaanse geschiedenis. Let op de moedervlek op de linkerwang. U zult zeggen dat de latere Rockefeller zo'n moedervlek had, maar het probleem is dat de latere Rockefeller een opstaande moedervlek had, geen bruine moedervlek. Die op de tweede foto hierboven is met potlood zo getekend dat hij overeenkomt met de latere Rockefeller (of een van hen - er waren er verschillende

dubbelspel). Let ook op twee andere dingen op de tweede foto. Let op de tanden, en let op het litteken onder de mond. U zult zeggen dat er geen litteken is. Klopt, maar dat zou er wel moeten zijn. Een latere Rockefeller had een prominent litteken onder zijn mond.

Litteken, geen moedervlek:



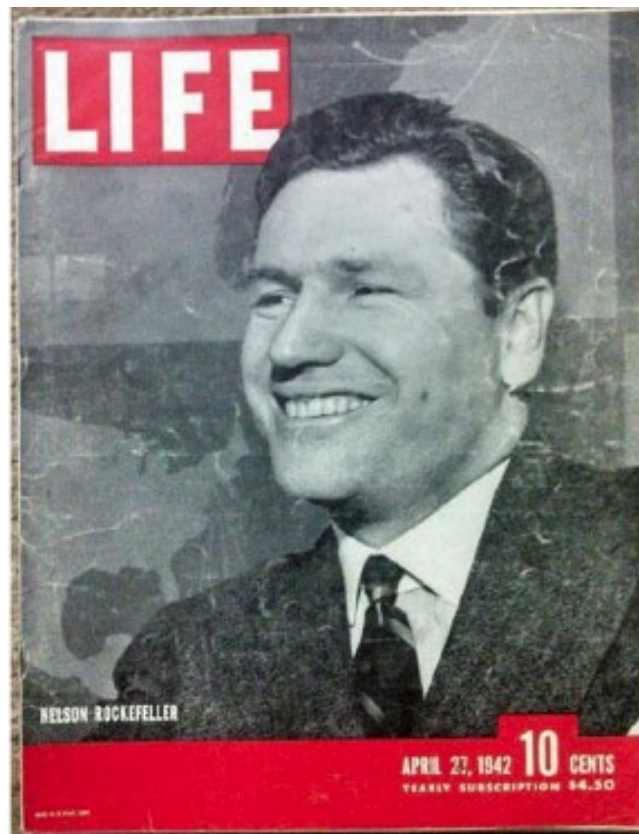
Verhoogde moedervlek, niet bruin, geen litteken:



Hoe zit het met de tanden?

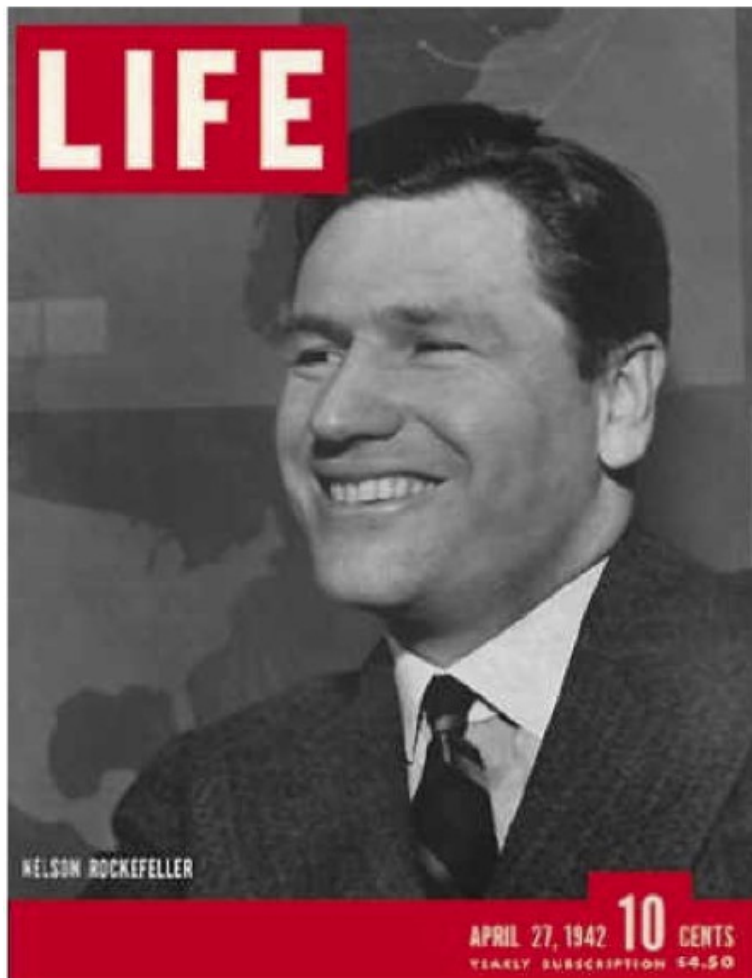


Eerst, een litteken maar geen moedervlek. Dan, een groot gat tussen de eerste en tweede tand aan de linkerkant van zijn gezicht (uw rechterkant). Vergelijk met de Nelson 1942 Rockefeller:



Geen gat.

Wil je bewijs dat de mol in het vizier was?



Ik nam dat gewoon in photoshop,
de link: <http://imgarcade.com/1/rockefeller-1953/>

toch?Nee.Ikheb het van het internet.Hieris

Merk ook op dat het LIFE-label voor zijn hoofd staat, terwijl het in de vorige afbeelding erachter stond. Ik denk dat dit de originele foto was, voordat er mee geknoeid werd. Op een of andere manier heeft het het overleefd.

Voor meer aanwijzingen dat Nelson Rockefeller zijn dood in scène zette, [kunnen we kijken naar het verslag van zijn dood](#) in Dit1979. verslag zit vol met inconsistenties en duidelijke verdoezelingen. Er zijn meerdere tegenstrijdige verslagen van zijn dood, geen autopsie, een overhaaste crematie, en geen ondervraging van getuigen door de politie. De identiteit van de hoofdgetuige Megan Marshack kan zelfs niet worden bevestigd: haar leeftijd, echte naam en verdere leven zijn onbekend en schijnbaar onvindbaar. De woordvoerder van de familie, Hugh Morrow, was de Gene Rosen [zie Sandy Hook hoax] van zijn tijd, die verstrikt raakte in zoveel tegenstrijdige getuigenissen dat de familie hem het zwijgen moest opleggen. Latere theoretici hebben deze verwarring gebruikt om voor te stellen dat Rockefeller een minnares had of zelfs vermoord was, maar ik suggereer dat het gebrek aan autopsie en de snelle crematie erop wijzen dat het lichaam Rockefeller niet was. Het was de dubbelganger.

Maar terug naar de Kennedy's. Je zou denken dat drie gefingeerde sterfgevallen onder deze broers en zussen genoeg zou zijn, maar we hebben *er* nog *een*. JFK's jongere zus Kathleen zou ook omgekomen zijn bij een vliegtuigongeluk, net als haar oudere broer Joe. Ze was drie jaar jonger dan John en er wordt gezegd dat ze een hechte band hadden. Er wordt gezegd dat ze stierf in 1948, op 28 jarige leeftijd. Dat was slechts vier jaar nadat Joe zou zijn omgekomen. 1948 was ook het begin van Trumans enige verkozen ambtstermijn. Volgens mijn analyse, lijkt het erop dat Kathleen's dood vervalst was, net als de rest. Ze was hertrouwd en stond waarschijnlijk op het punt een baby te krijgen, dus het is waarschijnlijk dat ze gewoon uit de schijnwerpers wilde verdwijnen. Wat voor bewijs hebben we daarvoor? Nou, niemand van de familie behalve haar vader kwam naar de begrafenis, en hij kwam alleen omdat hij al in Frankrijk was, waar het overlijden plaatsvond. Vind je dat erg waarschijnlijk? Ik vind van niet. Een geliefd kind in een grote familie sterft, en niemand komt naar de begrafenis? Ik zou zeggen dat ze niet kwamen om dezelfde reden dat Mary Lincoln niet naar Abe's begrafenis ging: ze wist dat hij er niet was.

Voor degenen die nog steeds niet denken dat de Kennedy's al deze sterfgevallen in scène zetten, vergeet niet dat ze er niet voor terugdeinsden de oudste zus Rose te lobotomiseren. Ze stonden een dokter toe haar frontale kwabben te beroeren met een botermes op 23 jarige leeftijd, waardoor ze in een groente veranderde. Dit omdat "ze onhandelbaar was". Lijkt dit op iemand met zo'n laag IQ dat ze in stukken gesneden moet worden en levenslang in een inrichting moet blijven?



Nee, er is iets wat ons daar ook niet verteld wordt.

Ik heb nog een laatste voorspelling. Ik voorspel dat er vóór 2020 een man op het toneel zal verschijnen die beweert John F. Kennedy III te zijn, en dat hij dat zal kunnen bewijzen. Hij zal ongeveer 20 jaar oud zijn, en hij zal uitleggen dat hij "ondergronds" moest blijven voor zijn eigen veiligheid - als gevolg van de moorden op zijn vader en grootvader. Hij zal onmiddellijk bekendheid verwerven, natuurlijk. Hij zal enige tijd in de schijnwerpers staan en dan sterven onder mysterieuze omstandigheden, die waarschijnlijk te maken hebben met een vliegtuigongeluk. Ik denk dat je wel ziet dat deze voorspelling geen bovennatuurlijke kracht vergt. Ik stel voor dat de meeste succesvolle voorspellingen van dit soort zijn: zij zijn het resultaat van het soort logica dat u in dit artikel ziet, niet van waarzeggerij of inspiratie.

U zult zeggen, "Wacht, zegt u nu dat JFK, Jr. nog steeds in het Kennedy complex in Hyannisport woont?" Ja, onder andere. Een van die plaatsen is op Chappaquiddick. Vraag jezelf eens af waarom presidenten nog steeds op vakantie gaan naar Martha's Vineyard. Elk jaar gaat Obama daar op vakantie. Waarom zou hij dat doen? Als hij daar is, is hij waarschijnlijk de enige zwarte op het hele eiland. Het is geen gebruikelijk vakantieoord voor zwarte families. En hij is niet de enige president die zonder reden Martha's Vineyard bezoekt of er op vakantie gaat. Van Clinton is bekend dat hij er "vakantie hield", hoewel hij geen banden had met Massachusetts, Cape Cod, of het eiland. In feite heeft *elke* andere president sinds Kennedy vakantie gehouden of Martha's Vineyard bezocht tijdens zijn ambtstermijn - meestal op jaarbasis. Wat denk je dat ze daar allemaal doen?

Iedereen die Martha's Vineyard onderzoekt, zal veel rode vlaggen ontdekken. Als tipje van de sluier: wist u dat John Belushi daar een huis kocht vlak voordat hij "stierf"? Het is nog steeds in de familie, want het zou nu op naam van zijn broer staan (hoewel Jim er niet woont en er geen tijd doorbrengt). Nieuwsgierig, zoals u zult toegeven. Wist u dat Martha's Vineyard het grootste eiland aan de Oostkust is dat niet door een brug of tunnel met het vasteland is verbonden? Denk je dat ze zich dat niet kunnen veroorloven? Je moet *twee* veerboten nemen om op Chappaquiddick te komen, of met een helikopter.

Er is ons verteld dat Teddy een feestje gaf op Chappaquiddick de avond van zijn ongeluk. Bij wie thuis? Dat wordt ons niet verteld. Maar er wordt ons verteld dat Ted bij het verlaten van het feest "de sleutels van zijn moeders auto vroeg aan zijn chauffeur, Crimmins". *Wat betekent dat de auto van zijn moeder op het feest was.* Ons is niet verteld dat Rose op het feest was, dus waarom was haar auto daar? Als haar auto er was, moeten we aannemen dat het feest werd gegeven op een ander Kennedy-complex op Chappaquiddick. Neem de tijd om dat te laten bezinken, alsjeblieft.

Daarmee sluit ik af. U begrijpt nu misschien mijn titel. Dit was niet de ene factie die de andere ten val bracht. Dit was een revolutie. Dit was de geheime en succesvolle ondermijning en omverwerping van een semi-Republiek door een fascistische alliantie van oligarchen. En dit was slechts een handvol families die de oligarchie domineerden gedurende meerdere generaties. Wat dit alles mogelijk maakte was een geperfectioneerde vorm van propaganda, gebruik makend van de nieuwste trucs van de cinema. Op deze manier waren Sinatra's banden met Hollywood misschien nuttiger voor de Kennedy's dan zijn banden met de maffia. Of, zoals je hebt gezien als je mijn artikel over de Tate moorden hebt gelezen, waren de twee banden eigenlijk dezelfde. De federale regering was tegen die tijd al lang begonnen met de overname van zowel de maffia als Hollywood. Joseph Kennedy's voortdurende banden met Hollywood waren ook van kritiek belang (vergeet niet dat hij tussen de oorlogen de RKO Studio's had opgericht), en via hen hadden de Kennedy's toegang tot alle geavanceerde speciale effecten, de psychologische trucage, en alle verschillende methoden om fictie als feit te verkopen, die de filmindustrie tot een van de gevaarlijkste instrumenten van de heersende elite hebben gemaakt. Het was dit instrument dat de Morgan/DuPont/Kennedy coup liet slagen waar de andere gefaald had, en ik suggereer dat dit de voornaamste reden is waarom de samenzweerders Kennedy lieten toetreden: zijn connectie met Hollywood en zijn vermogen om gebeurtenissen te vervalsen. Het is mogelijk dat de meest invloedrijke en belangrijkste film van de 20ste eeuw niet "*Gone with the Wind*" of "*Star Wars*" is; het is de echte Godfather, AKA "The Kennedy Assassination", met Academy Awards voor Joe en Jack Kennedy voor het beste script, de beste art direction, de beste productie, de beste regie, de beste acteur, en de beste levende man die een dode man speelt.

Wat ons tenslotte brengt bij de reden om ondergronds te gaan. Ik heb hierboven gezegd dat het was om te heersen zonder gevolgtrekking, om geheimhouding te bewaren, en om de ultieme schaduwregering te creëren. Maar er is een vierde reden die ik niet heb genoemd, en de vorige paragraaf leidt ons er in. Ik heb u er net aan herinnerd dat de regering alle maffia's en maffia's in de laatste halve eeuw heeft overgenomen, om hun winsten af te pakken. Joseph Kennedy was al tientallen jaren betrokken bij de maffia, en op een gegeven moment zag hij dat hij met genoeg macht het hele Amerikaanse toneel kon overnemen. Maar hij zag dat hij dat alleen kon doen met de middelen van de federale overheid. Hij had zowel de CIA als de FBI nodig als bondgenoten bij deze machtsovername, evenals het Ministerie van Justitie en - als de nood aan de man zou komen - het leger zelf. Toen hij eenmaal zonen had als President en hoofd van Justitie, was hij in een positie om in beweging te komen, en dat deed hij ook. De volledige overname van de maffia begon in 1960, met de steun van de FBI en de CIA. Maar in 1963 was de oorlog op zijn hevigst, en de maffia deed zijn best om terug te slaan naar de Kennedy's. Dit is precies waarom de CIA en de FBI zo hard probeerden de maffia erbij te betrekken in de jaren na de nep gebeurtenis.⁵ Er was echt bewijs dat de maffia JFK probeerde te pakken, dus was het makkelijk om dat bewijs te laten uitlekken. Maar de maffia kwam nooit dichtbij. De nep moord werd gebruikt om de maffia voor de gek te houden⁶, en om John uit het vizier te houden tot de oorlog gewonnen was.

Zoals ik al zei, was dit slechts één van de vele redenen om het presidentschap in 1963 ondergronds te brengen. Verschillende miljardairs probeerden al tientallen jaren een schaduwregering te creëren, met wisselend succes. Alleen Joseph Kennedy had succes. Hij had zijn eerste zoon Joe al geïnstalleerd als titulair hoofd van deze schaduwregering achter Truman, maar in de late jaren '40 en '50 stredden de Kennedy's nog steeds met andere machtige families om de controle van deze schaduwregering. Er werden allianties gesloten waar ik in dit artikel niet op in zal gaan, waardoor de Kennedy's de controle konden verstevigen van 1945 tot 1960, toen JFK en RFK werden geïnstalleerd in zichtbare topposities. Op dat moment voelde Joseph Sr. zich zeker genoeg in zijn positie en allianties om de overname van de maffia te versnellen. Binnen een decennium waren alle maffiazaken opgeslokt door de geallieerde miljardairsfamilies. Dit leidde tot de verdere verrijking van die families, de bijbehorende vetmesting en uitbreiding van de banken, en de vergelijkbare uitbreiding van de CIA, om dezelfde redenen. In de jaren '70 gebruikten deze families deze expansie om het Congres volledig te overrompelen, waardoor het permanent met emeritaat ging. De rechtbanken werden op dezelfde manier overspoeld, en tegen 1980 hadden deze geallieerde families niet alleen alle lucratieve zaken overgenomen, maar ook de hele regering. Alle beslissingen werden genomen door schaduwgouverneurs, waarvan sommige Kennedy's waren, en sommige niet.

Op deze manier konden de Kennedy's nog heimelijker oprukken dan de Rockefeller's. Weinigen weten dat de Rockefeller-familie veel rijker en machtiger is dan zij beweert, maar bijna niemand weet dat de Kennedy's nog rijker en machtiger zijn. Aangezien het geheimhouding was die deze vooruitgang mogelijk maakte, kunnen we zien waarom de huidige gouverneurs en spionnen zo verkocht zijn aan geheimhouding en leugens. Het blijkt vanuit hun perspectief fabelachtig goed te werken. Aangezien de Kennedy's dood gewaand worden, zijn ze zelfs nooit verschenen op de Bohemian Grove lijsten, Bilderberger lijsten, CFR lijsten, of andere lijsten. Het Kennedy geheim is het diepste en donkerste geheim van allemaal gebleven.

De vraag blijft: waarom voel ik me veilig om zo'n "diep en duister geheim" te onthullen? Omdat de overname zo volledig en zo succesvol is geweest, hebben deze mensen niets te vrezen van u of mij. We zijn op het punt gekomen dat mensen zoals wij kunnen denken wat we willen: het doet er gewoon niet toe. Er is geen schijn van kans dat er een revolutie komt vanuit het Amerikaanse publiek of de Amerikaanse intelligentsia, dus mensen zoals ik lastig vallen is contraproductief. Ze weten dat als ze met mij rotzooien, dat alleen maar steun zou geven aan mijn beweringen. Ze reageren niet omdat ze niet hoeven te reageren. Er is geen intelligentsia, dus "zuiveren van de intelligentsia" is niet langer nodig. Het is iets uit het verleden, net als kinderkopjes of bloedzuigers. Of kunst.

Laat ik het zo zeggen: beren vechten met andere beren en adelaars vechten met andere adelaars. Maar beren en adelaars doen geen moeite om met rupsen en vlinders te vechten. Zij hebben andere dingen aan hun hoofd. De biljonairsfamilies maken zich zelfs nu geen zorgen, maar het zijn niet waarheidssprekers zoals ik waar ze zich zorgen over maken. Er zijn er nog maar weinig over die een oor voor de waarheid hebben. In het verleden waren ze meer bezig met het in stand houden van de grote leugen, maar nu is het gewoon een ander ding op de begroting, daar omdat het daar is. We zien dat aan de manier waarop ze nu hun eigen verhalen lekken, vaak gewoon voor de kick. Wat begon als een serieuze en noodzakelijke onderneming is nu niet meer dan een spelletje.

Ze zijn niet meer bezorgd om de waarheid. Nee, ze maken zich zorgen over andere biljonairsfamilies, en misschien af en toe over malafide bankiers en ex-generaals. Er kunnen nog steeds dingen gebeuren, dat wel, maar ze gebeuren niet vanuit de basis - en je hoort er toch niets over. Je zult nooit meer nieuws horen over een echte gebeurtenis. De enige manier om van zo'n gebeurtenis te weten te komen, is de bevingen te volgen. Om dat te doen, moet je doen wat ik hierboven deed: een miljoen leugens ziften voor een kern van waarheid. De meeste mensen zijn niet geïnteresseerd genoeg in de waarheid om de moeite te doen. De meeste mensen zijn niet genoeg geïnteresseerd in de waarheid, zelfs niet als je alles voor ze uitzoekt en het gratis aan ze geeft.

† Ik dacht dat dit artikel in 2008 of 2009 was geschreven, omdat ik me herinnerde dat ik het in mijn oude huis schreef. Maar na wat verder speurwerk ontdekte ik dat de eerste versie eigenlijk in december 2007 was geschreven. Dat is te zien in het artikel zelf, waar staat dat de gebeurtenis 44 jaar geleden plaatsvond. Het is duidelijk dat ik dat in 2007 geschreven moet hebben of begin Binnen2008. een jaar of zo had ik de krant op het internet gezet, maar ik kan me niet herinneren of dat 2008 of 2009 was. Ik zal zeggen 2009. Ik kon het artikel niet vinden op de Wayback Machine, wat merkwaardig is. Maar hoe dan ook, het artikel heeft het grootste deel van de afgelopen 6 jaar op het internet gestaan (2013 niet meegerekend, toen ik het verwijderde om de vrouw met wie ik samenwoonde een plezier te doen), maar als html, niet als pdf. Het was niet gelinkt aan de index of updates pagina's van mijn websites, maar bestond zonder link en zonder reclame, alleen bekend bij degenen aan wie ik de URL gaf. Ik vermoed nu dat het gevonden is door enkele andere mensen, die het ongetwijfeld bereikt hebben door de juiste zoektermen te gebruiken. Toen ik dit voor het eerst schreef in 2007, zocht ik op soortgelijke theorieën en vond niets, dus het is merkwaardig om er nu zoveel te vinden. Degenen die in de afgelopen 6 of 7 jaar soortgelijke theorieën hebben gepromoot, hebben dit artikel misschien gelezen. Ik verdenk sommigen of allen ervan het met opzet te willen perverteren, door het te omringen met ruis, en daarom heb ik het nu gelinkt op mijn updates pagina en ben ik het openbaar gaan maken. Ik ben er zeker van dat DallasGoldBug dit heeft gedaan, en de anderen op youtube en elders doen misschien iets soortgelijks. Ik heb geen connecties met enige andere persoon of site die gelijkaardig onderzoek naar vervalste gebeurtenissen promoot, en ik beveel niemand van hen aan of vertrouw hen niet. Ik werk alleen, onder mijn eigen naam, en heb een volledige biografie als bewijs van mijn identiteit. Ik doe mijn eigen onderzoek, en lees niemand anders zijn onderzoek. Ik kijk graag met een frisse blik naar gebeurtenissen, en dat is waarschijnlijk de reden waarom ik dingen ontdek die andere mensen niet ontdekken.

*[http://video.google.com/videoplay?](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6)

[docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6)

**<http://www.abcnews.go.com/US/Story?id=3902495&page=1>

¹Dit is waarom Bill Cooper (bijvoorbeeld) de mainstream media mocht halen met zijn theorieën. Het was niet omdat de CIA geen martelaar wilde creëren. Het was omdat de CIA blij was dat Cooper de theorie dat Kennedy was vermoord, opnieuw verkocht. Het was nooit de vorm die belangrijk was, het was de boodschap.

²Davis, Deborah. *Katharine de Grote*.

³http://www.jfklibrary.org/NR/rdonlyres/8259F649-9A3C-4CE4-843E-8E41AFF26EC7/48804/CaseyJosephE_oralhistory.pdf

⁴Later ontdekte ik dat H.R. Haldeman mijn lezing hiervan had bevestigd. Hij schreef: "Het lijkt erop dat met al die Nixon verwijzingen naar de Varkensbaai, hij eigenlijk verwees naar de moord op Kennedy." *Haldeman Dagboeken*, 1994.

⁵ Bijvoorbeeld, in de BBC documentaire uit 1978 waarnaar ik hierboven linkte, proberen de producenten zowel Hoffa als Trafficante te beschuldigen. Dit komt goed uit, want de Kennedy's hadden het al vele jaren op beiden gemunt, om hun zaken te stelen (en de vakbonden op te rollen).

⁶ Het is nu duidelijk dat de dood van Sam Giancana ook vervalst is. Weet je nog, Giancana was al heel lang verbonden met de Kennedy's. Hij had geholpen de verkiezingen van 1960 te bezorgen. Hij was geen vijand van de Kennedy's. In feite was hij een bondgenoot. Bobby leek alleen achter Giancana aan te gaan. Het was een andere show. Maar na het neppe hoofdgebeuren, kregen sommigen in de maffia argwaan dat Giancana als het ware een dubbelspion was. Dus Giancana moest ook onderduiken voor zijn eigen veiligheid op hetzelfde moment dat JFK dat deed. Hij werd gewoon overgeplaatst, waarschijnlijk naar Zuid-Amerika of de Caraïben. Aangezien Trafficante geallieerd was met Giancana, werd hij ook met rust gelaten door de Kennedys. Ik bedoel, ze namen zijn zaken over, maar ze hadden nooit de behoefte om hem te doden of te verhuizen. Hij zag al vroeg hoe het land in elkaar zat, en werkte samen met de nieuwe bazen. Hij hielp hen graag hun verhalen te vervalsen en de schuld te geven waar zij het nodig achtten.